



Repositorio Digital Institucional
“José María Rosa”



Universidad Nacional de Lanús
Secretaría Académica
Dirección de Biblioteca y Servicios de Información Documental

Martín Lázzaro

Red agroalimentaria empresa & sociedad

Tesis presentada para la obtención del título de Magister en Desarrollo Sustentable

Director de la tesis

Rubén Pesci

El presente documento integra el Repositorio Digital Institucional “José María Rosa” de la Biblioteca “Rodolfo Puiggrós” de la Universidad Nacional de Lanús (UNLa)

This document is part of the Institutional Digital Repository “José María Rosa” of the Library “Rodolfo Puiggrós” of the University National of Lanús (UNLa)

Cita sugerida

Lázzaro, Martín. (2005). Red agroalimentaria empresa & sociedad [en Línea]. Universidad Nacional de Lanús. Departamento de Desarrollo Productivo y Tecnológico

Disponible en: http://www.repositoriojmr.unla.edu.ar/descarga/Tesis/MaDS/Lazzaro_M_Red_2005.pdf

Condiciones de uso

www.repositoriojmr.unla.edu.ar/condicionesdeuso



www.unla.edu.ar
www.repositoriojmr.unla.edu.ar
repositoriojmr@unla.edu.ar

**RED AGROALIMENTARIA
EMPRESA & SOCIEDAD**

Tesis Maestría 2001 – 2002

Ingeniero Agrónomo Martín Lázzaro

FORO LATINOAMERICANO
DE CIENCIAS AMBIENTALES -FLACAM



CATEDRA UNESCO
PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE



UNIVERSIDAD NACIONAL DE LANUS - UNLa

Contacto E-mail: lazzaromartin@gmail.com /// cel + 54 – 221 – 507 1181

FLACAM

Autoridades de la Mesa Directiva¹

Presidente: Arq. Rubén Pesci
Vicepresidente: Ing. Tomás Bandes
Secretaría: Geogr. Lucía Pesci
Coordinador Académico: Arq. Jorge H. Pérez
Tesorero: Arq. Antonio Rossi

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LANÚS²

Rectora: Ana María Jaramillo
Vicerrector: Antonio López Crespo
Secretaría Académica: Juan Carlos Geneyro
Sec. de Adm. General: Guillermo Grosskopf
Sec. de Investigación: Alfredo Eric Calcagno
Sec. de Vinculación: Rubén Heguilein

Talleres – Coordinación del Grupo:

Geógrafa Lucía Pesci

Proyectista Ambiental - Planificadora urbana y regional
Educatora ambiental
Miembro de la Mesa Directiva FLACAM
Secretaría Académica de FLACAM
Codirectora Fundación CEPA

Alumno Maestría 2001-2002:

Héctor Martín Lázzaro

Ingeniero Agrónomo
E-mail: lazzaromartin@gmail.com
Celular +54 – 221 - 507 1181
La Plata, Argentina

¹ Autoridades FLACAM Marzo 2001, Inicio de la Maestría.

² Autoridades UNL Marzo 2001, Inicio de la Maestría.

Índice.

PROLOGO: QUIÉN HABLA Y POR QUÉ. Página 6.

CAPÍTULO 1.

¿DE QUÉ PROYECTO HABLAMOS?: LA EMPRESA PROYECTUAL. Páginas 7 - 22

- 1.1. Visión y responsabilidad social de la empresa.
- 1.2. Visión y responsabilidad empresarial de lo social.
- 1.3. Red empresa & sociedad.
- 1.4. La red en un proyecto de producción agroalimentaria: reseña de los principales sistemas agro-productivos en el mundo actual.
- 1.5. Presentación de algunas redes agroalimentarias en marcha en Argentina.
- 1.6. El ambiente como proyecto: la cultura como proyecto.
- 1.7. La experiencia proyectual para la transformación necesaria.

CAPÍTULO 2.

RELATO DE LAS EXPERIENCIAS PROYECTUALES EN EL “CINTURÓN GRIS” DE LA PLATA. Páginas 23 - 32

- 2.1. Asociación Civil Barrios del Plata: Réplica del Programa de Microcrédito Solidario del Profesor Yunus “Banco Grameen” en La Plata (1999-2004).
- 2.2. Huertas Piloto: (2000-2001) para chicos en la calle, con los Salesianos de Don Bosco y (2002-2003) con la Escuela Estatal Técnica N°8 Juan B. Alberdi.

CAPÍTULO 3.

RELATO DE LAS EXPERIENCIAS PROYECTUALES EN EL “CINTURÓN VERDE” DE LA PLATA. Páginas 33 - 41

- 3.1. Los Talleres del Foro CIVEBA & MARKFRESH (2001).
- 3.2. La Quinta, Proyecto Nacional (2002).

CAPÍTULO 4. Páginas 42 - 47

EXPERIENCIAS PROYECTUALES EN RED EMPRESA & SOCIEDAD.

- 4.1. Foro CIVEBA, Cinturón Verde de Buenos Aires (1998-2004).
- 4.2. Ciudades Hermanas La Plata & Padova, Italia (2001-2004).
- 4.3. La disciplina del propio proyectista: Ingeniero Agrónomo en la Producción Agropecuaria.

CAPÍTULO 5.**REFLEXIÓN TEÓRICA, CONCEPTUAL Y METODOLÓGICA DE LOS COMPONENTES DEL PROYECTO. Páginas 48 - 61**

5.1. Un comentario inicial: intercambio con el Dr. Francesco Di Castri.

5.2. Los Componentes del Proyecto: Metodología FLACAM.

- ❖ (1º). Premisa.
- ❖ (2º). Identificación de conflictos y potencialidades.
- ❖ (3º). Identificación y definición del subsistema decisor.
- ❖ (4º). Identificación del tema generador.
- ❖ (5º). Ajuste del alcance (escala) espacial.
- ❖ (6º). Ajuste del alcance (escala) temporal.
- ❖ (7º). Identificación y participación de los actores involucrados.
- ❖ (8º). Prefactibilidad (idea - iniciativa – proyecto).
- ❖ (9º). Legitimación social del proyectista.
- ❖ (10º). Legitimación socio-política del proyecto.

CAPÍTULO 6. Páginas 62 - 81**EL PROYECTO YA EN MARCHA: NOS PREPARAMOS PARA ACTUAR... Y ACTUAMOS!: LA RED AGROALIMENTARIA LATINOAMERICANA.****PROYECTO PILOTO DE DESARROLLO SUSTENTABLE EN LA PLATA (2004 – 2005). EL CINTURÓN HORTÍCOLA PLATENSE PATRIMONIO DE LA REGION.**

- 6.1. El Equipo Proyectual.
- 6.2. El problema: Necesidades y Oportunidades.
- 6.3. Antecedentes.
- 6.4. Objetivo del Proyecto Piloto: ¿Para qué?.
- 6.5. La Ubicación: ¿Dónde?. Escalas espaciales del Proyecto Piloto.
- 6.6. El Cinturón Hortícola Platense: Patrimonio de la Región.
- 6.7. Microescala espacial del Proyecto Piloto.
- 6.8. La Huerta Familiar.
- 6.9. La Huerta Comunitaria Escolar y Barrial.
- 6.10. La Huerta Microempresa Agroalimentaria.
- 6.11. Escala temporal del Proyecto Piloto.
- 6.12. Destinatarios: ¿Para quiénes?.
- 6.13. Etapas. Plazo de Ejecución. Acciones y Actividades.
- 6.14. Proyectos Pilotos en Uruguay, Brasil y Paraguay.
- 6.15. Proyecto África: experiencia piloto en Angola.
- 6.16. El Proyecto el IFRTD: International Forum for Rural Transport and Development.

CAPÍTULO 7.

UN PROYECTO CON RENTABILIDAD PROYECTUAL. Páginas 82 - 93

- 7.1. Impacto Productivo del Proyecto Piloto.
- 7.2. Impacto Social del Proyecto Piloto.
- 7.3. Indicadores Técnicos de Rentabilidad Proyectual.
- 7.4. Recursos del Proyecto.
- 7.5. Indicadores Económicos de Inversión Proyectual.

BREVE EPILOGO ABIERTO. Página 94

ANEXOS. Páginas 95 - 101

- Anexo 1. Plano de la Macroescala del Proyecto.
- Anexo 2. Plano de la Mesoescala del Proyecto.
- Anexo 3. Talleres CIVEBA & MARKFRESH.
- Anexo 4. La Quinta: Proyecto Nacional.
- Anexo 5. Foro CIVEBA: artículos en Internet.
- Anexo 6. Artículos publicados.
- Anexo 7. Fotografías (en diskette adjunto).

BIBLIOGRAFÍA. Páginas 102 - 104

PROLOGO: QUIÉN HABLA Y POR QUÉ.

¿PARA QUE ESTA TESIS?.

Entiendo que este “ejercicio” de la tesis, absolutamente nuevo para mí, es válido tal como he podido “aprehender” durante los dos años de la Maestría, en tanto a que responde a mi búsqueda de proyectos para RESOLVER PROBLEMAS EN LA REALIDAD, realidad que es muy compleja. Esto porque me encuentro buscando SOLUCIONES REALES Y POSIBLES FRENTE A LA INCERTIDUMBRE QUE NOS ACOMPAÑA CADA DÍA, como personas, como sociedad, como país, como latinoamericanos. Soluciones reales y posibles para vivenciar la metáfora que nos acompañó durante los Seminarios de la Maestría: “navegar en la incertidumbre”³.

Al inicio de esta tesis quisiera presentarme brevemente, pues lo que voy a compartir con Ustedes es un relato y una reflexión que continúa, de un proyecto y su proceso proyectual, de una parte de mi propia historia. Deseo compartir quién habla y por qué⁴.

Quisiera entonces decirles que me llamo Héctor Martín Lázzaro; mi disciplina profesional es ingeniero agrónomo⁵, que descubrí en las recordadas vacaciones de verano e invierno que pasé durante mi niñez en el campo de mis abuelos maternos, cerca de Necochea, en el Sudeste de la provincia de Buenos Aires, lugar donde nací.

Si bien aquellos son mis “pagos” natales, cosa que gusto decir, desde siempre vivo en La Plata y, gracias a la vida que Dios nos regala, tengo mis raíces tanto en “La Plata casco urbano histórico” como en “La Plata periferia y periurbano rural”, raíces que me han llevado a crecer y caminar tanto por su “Cinturón Verde”, agrícola y productivo, como por lo que yo llamo su “Cinturón Gris”, el de la pobreza en las barridas del “Gran La Plata”.

Comparto con Ustedes este breve prólogo pues por aquí se encuentran precisamente las “pistas” del por qué de este relato y de esta reflexión que presento en esta tesis. Quedan invitados a leerla: ¿caminamos?...

³ Referencia: Rubén Pesci, Taller Grupal en FLACAM.

⁴ Relato y reflexión que dedico a mi esposa Bety, a nuestros hijitos Luciano y Genaro, así como al grupo de proyectistas con quienes compartí la Maestría 2001–2002.

⁵ Graduado en la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la Universidad Nacional de La Plata en 1994.

CAPÍTULO 1.

¿DE QUÉ PROYECTO HABLAMOS?: LA EMPRESA PROYECTUAL.

¿Cómo con tanta tierra puede haber hambre en la Argentina?...

Más de la mitad de los argentinos viven hoy en la pobreza. De los 36 millones de personas que viven en nuestro país, 19 millones son pobres, es decir que no pueden comer, ni vestirse, ni educarse, ni crecer, ni desarrollarse, ni proyectar. Más aún: el 70% de los niños y jóvenes argentinos, considerando desde el nacimiento hasta los 18 años de edad, son pobres: son 8,6 millones (sí, ¡millones!) de niños y jóvenes pobres. Y eso que sólo estamos citando estadísticas que se publican oficialmente⁶.

Esta realidad, que no deja de asombrar al mundo, nos deja perplejos en nuestro país y nos interpela buscando respuestas.

La crisis económica y social de las últimas décadas ha generado una gran cantidad de microemprendimientos, llevados adelante por personas y por organizaciones sociales, junto con otros promovidos por el Sector Público o por las empresas del Sector Privado.

Han procurado dar respuesta principalmente a dos realidades contrastantes: la fuerte demanda de trabajo en los sectores sociales más desprotegidos y la solidaridad de personas, instituciones y empresas con mayores recursos.

Los emprendimientos asociativos de ONG (Organizaciones No Gubernamentales) y parroquias, los microemprendedores antes desocupados, las cooperativas de trabajo que recuperan empresas cerradas y las ponen a producir, y otras iniciativas donde prevalece el fin social sobre el lucro individual, en conjunto, han sido llamados “economía social o solidaria”.

Estas iniciativas económicas con clara vocación social representan hoy para centenares de miles de familias la principal vía para intentar vivir dignamente y evitar una dolorosa exclusión de la sociedad organizada.

Es un modo honesto y valiente de lucha contra la adversidad económica y social, con base en el esfuerzo de los integrantes de familias, grupos y comunidades empobrecidas por las recurrentes crisis y la ausencia de políticas de verdadera promoción social.

⁶ INDEC, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Mayo 2004

Ante esta situación, se oyen voces y se leen opiniones que poco contribuyen a mejorar la dura realidad de estas personas.

Por un lado, los analistas formales, con su visión “macroeconómica” y teórica, critican la baja productividad de esos trabajos, su precariedad y falta de tecnologías apropiadas. No entienden sin embargo que son una alternativa digna al clientelismo político y a la indignidad de vivir de la limosna o caridad ajena, cuando se puede trabajar.

Por el otro, los supuestos líderes comunitarios plantean que la economía social es la alternativa a la economía de mercado, a la cual dicen que deberíamos sustituir para beneficios de la sociedad. Este planteo manifiesta protegerla al amparo estatal y la dependencia de los subsidios, lo cual aborta todo intento de mejorar su productividad y la calidad de sus productos o servicios, alejándola de la necesaria competitividad para sobrevivir y progresar.

Afortunadamente, la experiencia mundial nos depara buenos ejemplos, de los que deberíamos aprender para comprender que, bien manejada, la economía social mejora el capitalismo. Por ejemplo, algunos países europeos muestran cómo en las micro y pequeñas empresas han logrado armonizar los intereses del mercado y de los habitantes de sus regiones más prósperas⁷.

También varias naciones de Europa del Este están construyendo un próspero capitalismo, saliendo de sus regímenes comunistas, a partir de las microempresas familiares, que operan como células fundadoras y multiplicadoras de economías de mercado, que tienden a mejorar su productividad y competitividad, con buen grado de utilización de mano de obra local.

En Argentina la microeconomía mucho es lo que puede aportar para sacar a los pobres de esta situación y llevarlos hacia la prosperidad⁸. Esta posibilidad debería ser apoyada por quienes defienden la economía e mercado, ya que su mezcla mejora al capitalismo en que vivimos.

Para funcionar en armonía con la sociedad, es necesario sumar los valores de la solidaridad y la ética del trabajo social, al funcionamiento del mercado, donde generalmente sólo prevalecen los intereses individuales y el fin de lucro.

El desafío es grande. Los microempresarios y las organizaciones sociales deben esforzarse por mejorar su desempeño económico, y el Estado, el empresariado y el sector social deben

⁷ El proyecto en marcha que estamos ejecutando, y que se presenta en el capítulo 6, justamente articula con la microempresa de la Provincia de Padova, en la Región del Véneto, en Italia.

⁸ En los Capítulos 2, 3 y 4 presentaremos algunos casos concretos, a partir de la experiencia del propio proyectista que escribe esta Tesis.

hacer su aporte para fortalecer estas iniciativas y así lograr desarrollar un mejor sistema económico y social, que contribuya a la calidad de vida de todas las personas.

Contacto E-mail: lazzaromartin@gmail.com /// cel + 54 – 221 – 507 1181

1.1. Visión y responsabilidad social de la empresa.

En la sociedad moderna existen pues tres grandes sectores: el Estado o Sector Público, las empresas o Sector Privado y las organizaciones sociales, Sector Social o “Tercer Sector”.

En estos tres sectores se discute fuertemente sobre la “responsabilidad social y empresarial” que compete tanto al Estado, como a las Empresas y a las Organizaciones Sociales. Se habla tanto de una *responsabilidad social de la empresa* como de una *responsabilidad empresarial de lo social*. Reflexionemos sobre ellas.

Tradicionalmente la responsabilidad de las empresas en la sociedad se gestiona en los diversos ámbitos propios de una empresa:

- ❖ con su “público interno”: sus empleados, con los colaboradores, con los accionistas.
- ❖ con sus proveedores: que podrían compartir con las empresas “códigos de ética”; a su vez, las empresas como adquirentes, pueden adoptar la política de comprar a aquellos que estén alineados con sus valores éticos. Por supuesto que el precio siempre es decisivo en las compras, pero también se podrían agregar estas variables.
- ❖ con sus clientes (los consumidores): las empresas productoras podrían beneficiarse y tener más posibilidades de ser elegidos si desarrollan códigos de ética y comunican sus prácticas socialmente responsables a sus compradores.

No obstante, el concepto de responsabilidad social empresarial también podría ser utilizado para crear nuevas barreras no arancelarias, que impidan por ejemplo el ingreso de materias primas o alimentos de países como la Argentina a los mercados de los países desarrollados. De hecho, existe una creciente preocupación por esa problemática. Es más, son numerosos los actores del sector privado que visualizan a esta responsabilidad social como una nueva traba comercial.

Ciertamente en países de la Unión Europea, en Estados Unidos, en Japón, día a día se consolidan normas para la certificación de conductas socio-laborales, que evidentemente podrían funcionar como barreras “para-arancelarias”. La hipótesis no resulta demasiado descabellada y también pone en evidencia la creciente presión de los compradores de estos países desarrollados por tratar con empresas que demuestran su respeto por la ética en los negocios.

Así, para corroborar el grado de cumplimiento de estas premisas se han desarrollado sistemas de certificación socio-laboral, como el SA 8000 (Social Accountability 8000, traducido al español como Responsabilidad Social 8000), que parte de técnicas de auditoría similares a las vigentes en los sistemas de gestión desarrollados por ISO (International Standard Organization).

Sea cual fuere el caso, es necesario que todas las empresas, de cualquier tamaño, comiencen a plantearse la necesidad de ir asumiendo, al menos gradualmente, algunas actitudes tendientes a una mayor responsabilidad social.

Estamos asistiendo por lo tanto a una aceleración de las contradicciones, incertidumbres y desigualdades en el mundo actual globalizado; la innovación en las empresas no debe reducirse sólo al ámbito tecnológico: la sociedad civil en general y el mundo de la empresa en particular deben comprometerse a asumir decididamente su cuota ciudadana de responsabilidad cívico-social a corto, medio y largo plazo.

En efecto, las empresas son cada vez más responsables de la construcción del mundo actual, principalmente las pequeñas y medianas empresas, más si se tiene en cuenta que el papel de los gobiernos y de las organizaciones sociales es insuficiente para conseguir un mundo más humano.

Desde luego que también hay resultados empresariales muy negativos, más allá de su reconocido papel positivo en la generación de empleo y de riqueza económica, como ser, entre otros: la destrucción de entornos naturales, los desequilibrios entre “trabajo y vida”, la frialdad en el trato con los otros, la desaparición de tradiciones locales, etc.

Por lo tanto, el beneficio económico empresarial debería pasar de ser un fin único a ser una "consecuencia de hacer las cosas bien con las personas"⁹, ya sea empleados, clientes, proveedores o la sociedad en general.

En este contexto, la viabilidad social de la empresa tiene al menos dos escalas para su análisis:

- ❖ el ambiente dentro de la propia empresa y
- ❖ la comunidad en la que se encuentra la misma.

Se trata por lo tanto de mirar la empresa “hacia adentro” y de integrarla en la comunidad, porque ninguno de nosotros podemos desarrollarnos de manera aislada del contexto en el que nos toca vivir.

⁹ Referencia: Salvador García, profesor titular de Psicología Social de la Universidad de Barcelona.

1.2. Visión y responsabilidad empresarial de lo social.

En nuestro país existe una “enfermedad cultural” que desde hace décadas y aún posiblemente desde nuestros mismos orígenes como nación, nos contagia de generación en generación: el asistencialismo.

El asistencialismo es “el vicio que vacía” a toda empresa social de las mejores actitudes emprendedoras. Deja a importantes proyectos en el terreno de las bonitas ideas. Paraliza y elimina de las organizaciones sociales la necesaria “visión empresarial”.

Frustra, porque se pensaba que era posible un proyecto que al ser viciado por el asistencialismo, en verdad carece de toda factibilidad, de toda “viabilidad empresarial y social” para el mediano y largo plazo. No genera producción genuina.

Es un fenómeno muy complejo y lo menciono con fuerza en este punto, pues estoy persuadido por experiencia propia de que se trata del gran problema en el accionar cotidiano de las instituciones y organizaciones sociales y, ni hablar, de los cortoplacistas programas estatales.

En verdad en Argentina sus raíces más profundas están, como dijimos, en nuestra propia identidad cultural que separa la noción del esfuerzo individual con la de la riqueza: “la confrontación entre una mentalidad con elementos autoritarios, jerárquicos y conservadores ante otra que cree en la democracia, los derechos individuales y el progreso; o la exaltación de caudillos y gobiernos frente a la promoción de la iniciativa personal y las instituciones republicanas”¹⁰.

Es que así como habitualmente las empresas (Sector Privado) no se dan por aludidas cuando se les mencionan sus obligaciones sociales, el Estado, los políticos y aún las propias organizaciones sociales, dejan de lado una genuina “gestión de sus emprendimientos”: no comprenden la necesaria dimensión empresarial de sus proyectos sociales. Optan por el asistencialismo que esclaviza y no por la promoción que libera a las personas.

El problema se encuentra entonces no sólo en la situación actual que hay que combatir –el asistencialismo y su frutos de pobreza y hambre– sino principalmente en permitir la existencia de condiciones que determinen la creación de un ámbito propicio para la inversión social, el gasto productivo, los proyectos de mediano y largo plazo y un nivel de exigencia educativa que nos permitan como sociedad, ser competitivos.

Estas circunstancias demandan firmes y concretos compromisos por parte de gobernantes y protagonistas de la vida política, social y económica de nuestro país.

¹⁰ Referencia: Marcos Aguinis, “El atroz encanto de ser argentinos”.

1.3. Red empresa & sociedad.

Manifiestamente la denominada economía de mercado liberal tal como está organizada en la actualidad no proporciona soluciones para los males de la sociedad.

El desempleo, una de las plagas de las sociedades modernas, ni siquiera puede ser resuelto por los gobiernos (Sector Público) de las naciones industrializadas.

A su vez, las industrias (Sector Privado) están lejos de aportar lo necesario, esto sin dejar de mencionar que tiene como prácticas habituales la producción de desechos tóxicos, la contaminación del aire y del agua y que provocan problemas ecológicos que no neutralizan los beneficios por generar empleo.

Las organizaciones sociales (Tercer Sector) realizan grandes esfuerzos cotidianos para procurar dar respuestas concretas a múltiples necesidades que acucian con urgencia a las personas, pero su drama es la falta de recursos o la propia incapacidad para generar proyectos que se sustenten en el tiempo.

Crear entonces “redes empresa y sociedad”, trata precisamente de la relación entre estos tres sectores público, privado y social; de su capacidad para articular estas redes.

Se presenta así con fuerza el concepto de “red empresa y sociedad”, aplicado no solamente al Estado y al propio Sector Social sino también al Sector Privado.

Ahora bien, podemos definir a esta Red Empresa & Sociedad como la capacidad que tiene una organización para gestionar sustentablemente la relación entre los recursos sociales, económicos y ambientales que emplea para el desarrollo de sus actividades¹¹.

Claramente experimentamos que cuando cada uno de estos tres sectores “tira para su propio lado” las sociedades crecen poco, o directamente se dividen y empobrecen dramáticamente..

Pero cuando los tres sectores están articulados y con objetivos e intereses comunes, se generan proyectos (y países) donde hay desarrollo y construcción de capital ambiental, económico y social.

¹¹ Referencia: Taller de Trabajo Asociación Civil Barrios del Plata, Grameen Argentina, La Plata, Marzo 2001.

Cuando pues estos tres sectores se complementan y trabajan en red, sin que cada uno pierda de vista su objetivo ni la misión de su propia naturaleza, las sociedades crecen en forma pareja y los proyectos pueden ser sustentables.

Así por ejemplo, existen valiosas experiencias destinadas a conformar “redes horizontales”, de relaciones entre estos tres sectores para favorecer la cooperación y el desarrollo de la actividad económica, tanto a nivel local, destinadas al mercado interno, como hacia los mercados externos.

Hay numerosos ejemplos de proyectos que integran a empresas, municipios y escuelas, con la identificación de líderes y la formulación de proyectos de microemprendimientos orientados a la producción. En las páginas siguientes reflexionaremos sobre algunas de estas experiencias.

Como relataremos en esta tesis, nuestra propia práctica en campo de estos conceptos que, en mi caso personal, vivo desde hace más de 20 años, nos llevan a expresar un proyecto como “red empresa & sociedad”.

1.4. La red en un proyecto de producción agroalimentaria: reseña de los principales sistemas agro-productivos en el mundo actual.

Con el propósito de entender mejor las características y el funcionamiento de los principales procesos que hoy producen los alimentos en el mundo, puede realizarse una amplia clasificación de los mismos en dos grandes grupos: la actividad agro-productiva comercial y la actividad agro-productiva de subsistencia¹².

La actividad agro-productiva comercial¹³ es la que responde mayormente a los estímulos del mercado y vende la gran mayoría de la producción generada. Este grupo se halla mayormente representado por una diversidad de situaciones que llevan a cabo su accionar con una intensidad y escalas relativamente importantes siendo responsable por la producción de la mayoría de los alimentos que la humanidad consume.

Las unidades de producción que corresponden a este grupo, se caracterizan también por la rápida incorporación de los avances de la ciencia como medio para mejorar constantemente la productividad, la eficiencia y la competitividad. Dentro de este tipo de unidades productivas, últimamente ha aparecido una saludable tendencia orientada hacia la incorporación de las ideas de sustentabilidad y conservación como herramientas estratégicas para su propia supervivencia en el mediano y largo plazo.

Generalmente, quienes realizan actividades agro-productivas que caen dentro de esta categoría, poseen una buena predisposición frente a los cambios como mecanismo de adaptación a las modificaciones de los escenarios dentro de los cuales desarrollan su accionar.

Recientemente, a través de la incorporación de la informática, de una mejor comprensión de las múltiples y complejas interacciones físicas, químicas y biológicas dentro del complejo suelo – plantas - animales – ambiente, de los grandes avances brindados por la biotecnología, la ingeniería genética y la transgénesis, así como también a través de los conceptos más evolucionados que brinda la agroecología, como el control integrado de malezas y plagas, se ha logrado avanzar significativa y simultáneamente con la eficiencia, la productividad y la sustentabilidad.

Todo este conjunto de cosas ha comenzado a crear un ambiente dentro del cual se ha logrado comenzar a acceder, al menos en las situaciones que lideran estos cambios, a un nivel superior de desarrollo e tecnologías y procesos más evolucionados y “limpios”, que a su vez, generan productos de las mismas características.

¹² Referencia: apuntes varios: Congreso de AAPRESID, Asociación Argentina de Productores de Siembra Directa; Facultad de Ciencias Agrarias de la UNLP.

¹³ En el Capítulo 4 me referiré a mi experiencia en esta actividad agro-productiva: mi propia disciplina de ingeniero agrónomo en la producción agropecuaria.

Además, en gran medida ha sido el sistema agroproductivo el que permitió durante los últimos cincuenta años acompañar la triplicación de la población humana con un crecimiento más que proporcional entre la producción y la oferta mundial de alimentos.

Por lo tanto, y pensando sensatamente en las necesidades del presente y futuras de la humanidad toda, al momento de juzgar este sistema agroproductivo se debiera tener muy claro y absolutamente en cuenta, los logros hasta ahora conseguidos por el mismo. Entonces, al momento de criticar y formular propuestas alternativas que en la realidad no han podido demostrar que tengan posibilidades de igualar sus logros desde todos los puntos de vista, y desde luego partiendo de la potencialidad de la producción actual hasta la posibilidad de acceder a un adecuado grado de sustentabilidad, debiera obrarse con máxima prudencia, cautela y sensatez.

Indudablemente este sistema agroproductivo no es perfecto; muchas cosas pueden y deben ser cambiadas y mejoradas, especialmente en lo que hace al mejoramiento de la relación con los componentes centrales del agroecosistema. Se deberá buscar y conseguir por todos los medios un mejor posicionamiento frente a la sustentabilidad mejorando aspecto en el uso de los recursos naturales, entre los cuales el agua, los suelos y la biodiversidad sólo constituyen algunos de los que poseen una relevancia singular.

En este sentido, se deberán minimizar las externalidades negativas, incluso dentro de los propios costos de producción. Por otro lado, para incentivar el crecimiento de las externalidades positivas, el resto de la sociedad en general y quienes sean sus beneficiarios en particular, debieran reconocerlas y retribuir las adecuadamente a quienes las generan. En la medida que esas ideas se desarrollen e implementen en la realidad, seguramente se estará impulsando una fuerte mejoría del sistema agroproductivo.

La actividad agro-productiva de subsistencia.

Es la que mayormente consume lo que produce y normalmente lo hace en condiciones más precarias que el grupo anterior.

En general este tipo de producciones la desarrollan los agricultores más pequeños que poseen menos acceso a los beneficios de los cambios tecnológicos debido a barreras de diferente tipo que van desde lo cultural hasta lo socio económico y geopolítico.

Para clarificar la importancia relativa de este grupo de productores a nivel mundial, debemos tener en cuenta que el mismo es responsable de la alimentación de un porcentaje de la población que según diversas estimaciones podría estar entre el 20% y el 30%¹⁴.

Si bien encontramos representantes de estos productores en todo el mundo, la mayor concentración de los mismos se localiza en el continente africano, en grandes regiones de Asia y en todos los países de Latinoamérica.

En la actualidad, este tipo de producciones en general es llevado a cabo dentro de áreas y situaciones socio económicas ligadas a la pobreza y al subdesarrollo. Hoy existen en el mundo muchas instituciones y organizaciones no gubernamentales que dedican significativos esfuerzos de todo tipo para ayudar a estas comunidades y países, tratando de revertir los aspectos negativos de la situación en que se encuentran.

Desde el punto de vista alimentario y en cuanto a la mejor forma de revertir las situaciones deficitarias, existe un grado de consenso internacional creciente por el cual más que las ayudas alimentarias directas (que de hecho son imprescindibles en situaciones extremas o aún antes de que lleguen a serlo), se debieran sin embargo estimular acciones “pro-activas” que faciliten la aplicación de principios de agricultura y ganadería moderna sustentable adaptados a cada situación en particular. Este mejoramiento podría eventualmente consolidar el auto-abastecimiento alimentario y aún llegar a generar excedentes que permitan ingresar en algún nivel del circuito comercial.

Pero de hecho este propósito no constituye una tarea sencilla; todo lo contrario, pues tiene que ver no sólo con cuestiones tecnológicas sino principalmente con aquellas de orden político, cultural, social, educativos y económico, entre otras, por lo cual alcanzar estos objetivos demandan recursos, adecuadas estrategias, así como tiempo y esfuerzo.

No obstante lo anterior, en el campo de acciones pro-activas de desarrollo y promoción, existen en el mundo valiosos ejemplos que generan un impacto positivo relevante aún en el corto plazo.

Las mismas en general están basadas en el apoyo a través del aporte de conocimientos e insumos tecnológicos básicos que les permitan transformar sus estructuras productivas con la aplicación de elementales principios de agricultura sustentable de alta productividad.

Donde estas estrategias han sido aplicadas correctamente, se ha logrado que rápidamente ellos incrementen la productividad y su disponibilidad de alimentos como prime paso de una cadena de mejorías que luego alcanza a los más diversos aspectos de la vida de estas comunidades y grupos humanos.

¹⁴ Publicaciones FAO.

1.5. Presentación de algunas redes agroalimentarias en marcha en Argentina.

En nuestro país durante estos últimos años, y de manera particular a partir de la crisis de desatada y provocada en Diciembre del 2001, se han impulsado varios proyectos que procuran articular a los sectores públicos, privados y sociales, buscando la conformación de redes orientadas a emprendimientos micro-productivos y agroalimentarias, sustentables en lo económico y en lo social.

Así, han surgido renovadas iniciativas agro-alimentarias que dan nuevo impulso y posibilidades para que las producciones en “micro-empresas”, familiares, escolares, barriales e institucionales, adquieran la dimensión de proyectos sustentables, articuladores de los actores sociales con los sectores de la producción agroalimentaria y las empresas.

Tanto en ámbitos locales como regionales, cada día se multiplican las organizaciones de la sociedad, las escuelas, capillas, parroquias, municipios, instituciones y empresas que promueven la organización de producciones agropecuarias para el autoconsumo y subsistencia alimentaria.

Presentamos a continuación algunos casos testigos, que conocemos de cerca o bien donde estamos participando activamente.

LAS REDES SOLIDARIAS:

Entre las primeras mencionamos a las históricas acciones de promoción de CARITAS ARGENTINA, que volcaron sus energías y ampliaron su misión a concretos proyectos de huertas y pequeñas producciones en cientos de barrios y pueblos del país, en una renovada acción de articulación con los actores de la sociedad.

También de manera particular se destaca la RED SOLIDARIA, liderada por el veterinario Juan Carr; esta espectacular red de acción ciudadana, genuina pionera en Argentina en esta modalidad de trabajo, tiene entre sus numerosísimas actividades, proyectos de desarrollo que articulan comedores con iniciativas productivas alimentarias.

También desde mediados del año 2002 se puso en marcha un proyecto denominado “El hambre más urgente”, liderada por el foro ciudadano VOX POPULI, que buscaba impulsar una ley para que el Estado asegure la alimentación de todos los niños hasta los cinco años y de las mujeres embarazadas en situación de pobreza. Esta iniciativa que se presentó con mucha fuerza ha quedado más bien diluida con el paso del tiempo.

LOS PROYECTOS CON LA SOJA:

El tema de la soja merece al menos un breve párrafo. Estas iniciativas “sojeras” nacen en ámbitos empresariales del Sector Agropecuario, entre las que sobresale la liderada por AAPRESID, la Asociación Argentina de Productores y Empresas de Siembra Directa, con el proyecto Soja Solidaria, que convoca a referentes institucionales del sector agropecuario con actores del Tercer Sector y de organizaciones comunitarias. También para esta producción se destaca la “Campaña de la Soja”, que en todo el país lleva adelante el MOVIMIENTO SCHOENSTATT.

Sin duda que de manera particular los “proyectos con soja” despiertan gran polémica y necesarios debates, todavía incipientes, desarticulados y, demasiadas veces, planteados con ignorancia o mala intención. Desde luego que en estos proyectos entra el tema de los alimentos transgénicos y sus tecnologías asociadas.

Pero, cuánta ignorancia objetiva hay al momento de debatir seriamente el tema!; cómo se lo aborda frecuentemente sin el más mínimo rigor científico!, cuánta ideología mezquina y populista!; y qué de intereses comerciales subyacen!

SOLIDARIDAD QUE VIENE DEL CAMPO:

Reconocidos y prestigiosos ámbitos del Sector Agropecuario directamente plantean que la producción agropecuaria en Argentina de ninguna manera puede desentenderse de las necesidades de la Sociedad, particularmente de los sectores pobres y excluidos. Merece mención en este sentido el Movimiento CREA (Consortios Regionales de Experimentación Agropecuaria), con presencia en todo el país y varias décadas de reconocida trayectoria técnica entre los productores y las empresas agropecuarias. En su último Congreso Nacional¹⁵, al que asistieron más de 2.000 empresarios agropecuarios, plantearon reflexionar una Agenda para una Argentina posible: producción agropecuaria con educación, compromiso social, lucha contra la pobreza, diálogo con todos los ámbitos de la sociedad...

También desde Julio del 2002 funciona el Proyecto Solidragro, un Plan Solidario Agropecuario que trabaja para que la ayuda alimentaria a la población pobre llegue en forma rápida e igualitaria. Es una alianza entre entidades empresarias y organizaciones de la sociedad civil, donde participan instituciones tan reconocidas como el Foro del Sector Social, la Cruz Roja Argentina, la Sociedad Rural Argentina (SRA), Cáritas, Confederaciones Rurales Argentinas (CRA), la Asociación de Productores de Carne Bovina Argentina (Aprocaboa), entre otras, que han comenzado con acciones en la zona de Pergamino (en la Provincia de Buenos Aires) y en las localidades de Resistencia y Charata en la Provincia del Chaco.

¹⁵ Referencia: XVII Congreso Nacional CREA “Somos parte de una Argentina posible”. Mar del Plata, Agosto 2004.

EL MICROCRÉDITO SOLIDARIO:

También hay otros proyectos productivos basados en el micro-crédito solidario para los pobres, siendo mencionada el GRAMEEN BANK, el programa del microcrédito para personas pobres que desde hace 30 años lidera el economista de Bangladesh, el Profesor Muhammad YUNUS¹⁶, más conocido como “el banquero de los pobres”, y cuyo Capítulo en Argentina es la FUNDACIÓN GRAMEEN ARGENTINA.

Basado en la convicción que los pobres pueden desarrollar sus propios proyectos, sin asistencialismos, y a partir de un pequeño recurso o microcrédito por el que no se le pide ninguna garantía formal sino sólo la confianza en el marco de la pertenencia a un grupo, el GRAMEEN BANK (Grameen = “aldea” en Bangladesh, el lugar donde se habita...) se desarrolla en más de 60 países del mundo y en Argentina se viene aplicando con todo éxito desde hace varios años.

La presencia en Argentina de esta Red se ha consolidado, y se encuentra en plena etapa de expansión, con Réplicas en casi todas las provincias del país.

En nuestra ciudad de La Plata, lo hemos puesto en marcha desde principios el año 2000, por medio de la Asociación Civil Barrios del Plata – Réplica Grameen La Plata¹⁷ y como lo describimos en el Capítulo 2, ya hemos otorgado más de 150 microcréditos, con más de un 90% de devolución.¹⁸

¹⁶ Su extraordinario libro “Hacia un mundo sin pobreza” (Editorial Andrés Bello), explica con todo detalle la metodología de trabajo y los resultados logrados desde sus inicios.

¹⁷ Asociación que fundamos, y en la que este proyectista ha ejercido un rol como Vice-Presidente en los períodos 2000-2001 y 2002-2003.

¹⁸ Ver Capítulo 2.

EL ESTADO Y LAS HUERTAS:

Finalmente, en esta breve reseña, no podemos dejar de mencionar a una iniciativa promovida desde el Sector Público: el Programa PRO-HUERTA, que comenzó a implementarse en todo el país por el INTA, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, en los años 90 con el propósito de mejorar la condición alimentaria de la población rural y urbana en situación de pobreza, a través de la auto-producción de alimentos en pequeña escala, principalmente con huertas y granjas familiares, escolares, comunitarias.

Este programa logró en los últimos 10 años la realización de unas 445.000 huertas familiares, más otras 10.000 huertas escolares y barriales, que contribuyen a la alimentación de 3 millones de personas¹⁹. Se destaca que el 70% de estas huertas se localizan en zonas urbanas, particularmente en los cinturones suburbanos de las grandes ciudades.

Hay que decir también que el PRO-HUERTA en varias ocasiones quedó condicionado por las políticas cambiantes de los gobiernos de turno y porque depende de los recursos del Estado: en efecto, sus técnicos y promotores son asalariados y no siempre se busca o se logra consolidar una red que integre a estas huertas con otros actores empresariales y de la sociedad, que las hagan más sustentables en el tiempo, independientemente de la asistencia estatal o de los salarios para sus técnicos y promotores.

Aún así, es para destacar que una iniciativa surgida en un ámbito público – institucional tenga duración, continuidad y resultados comprobados, lo cual sin duda está en relación directa con la comprobada laboriosidad de los técnicos del PROHUERTA y la calificación y trayectoria del INTA. Esto marca significativas diferencias con ciertas iniciativas surgidas en ámbitos políticos y estatales, condicionadas demasiadas veces por el corto-plazo o bien, sujetas directamente a los intereses particulares de los funcionarios de turno.

¹⁹ Informe PRO-HUERTA, Año 2003

1.6. El ambiente como proyecto: la cultura como proyecto.

¿De qué proyectos estamos hablando entonces?. Nos estamos refiriendo a proyecto como EMPRESA PROYECTUAL.

¿Qué significa esto?. Significa proyectos que no se aíslan de la realidad “para estudiarla”, sino que se insertan en la misma.

Proyectos “proyectiles”, porque con nuestro accionar impactamos en los otros. Proyectos como puesta en marcha de un movimiento con sus efectos. Proyectos con “imaginación”, con PERCEPCIÓN.

En definitiva, proyectos que logren conocer la “dificultad esencial”, estos es, el problema más serio, las respuestas y las soluciones posibles.

Esta empresa proyectual implica entonces asumir incertidumbres, riesgos e impactos. Y hacerlo con imaginación, con anhelos y con deseos.

Significa PERCIBIR al AMBIENTE COMO PROYECTO, es decir vivir la CULTURA COMO PROYECTO. Significa APRENDER HACIENDO (dedicaremos algunos Capítulos para reflexionar sobre este “vivir la cultura como proyecto”).²⁰

Esto implica PROYECTAR CAMBIOS de ACTITUDES, de APTITUDES y de DESTREZAS, tener esta capacidad de cambiar. Cambiar ACTITUDES para concebir la realidad como una empresa social. Cambiar APTITUDES, esto es, de “miradas”, sociológicas, ecológicas, económicas. Cambio en las DESTREZAS, es decir, en los propios “saberes” y en el de los otros, incluido el equipo proyectual.

DE ESTOS PROYECTOS ESTAMOS HABLANDO.

²⁰ Ver los capítulos donde reflexiono sobre mis propias experiencias proyectuales; Capítulos 2, 3 y 4.

1.7. La experiencia proyectual para la transformación necesaria.

Quisiera continuar el relato de esta tesis compartiendo, al menos con trazos gruesos, mi propia experiencia proyectual en acciones e iniciativas “empresa & sociedad”.

Esto resulta fundamental para entender el POR QUE de esta tesis, de este proyecto y de las acciones realizadas durante la Maestría 2001-2002 como complemento y parte esencial de los Talleres, Seminarios y estudio de bibliografía.

Y cabe hacerlo en este momento porque ayudará también al lector de este trabajo para experimentar el PARA QUE de un proyecto y de una reflexión de este tipo.

Relatar entonces:

- ❖ CON QUE experiencias proyectuales llego al inicio de la Maestría.
- ❖ CON QUIENES y PARA QUIENES la red “empresa & sociedad”.
- ❖ QUE acciones concretas, en el terreno, puse en marcha y desarrollé durante los dos años de este “proceso proyectual” en FLACAM durante el 2001-2002. Y qué estoy haciendo al momento de presentar esta tesis.
- ❖ En fin, CUANDO, DONDE y COMO se han desarrollado estas experiencias pues, en verdad, de lo que se trata en esta tesis es acerca de:

CÓMO RESOLVER PROBLEMAS REALES EN UN MUNDO REAL.

CAPÍTULO 2.

RELATO DE LAS EXPERIENCIAS PROYECTUALES EN EL “CINTURÓN GRIS” DE LA PLATA.

Hacia 1983, con mis quince años, comencé a tomar contacto con dos “mundos” tan cercanos pero tan lejanos a la vez, los dos en mi propia ciudad de La Plata y a pocos minutos del histórico “patrimonio” y caso céntrico - fundacional:

- ❖ por un lado, lo que yo llamo el “cinturón gris” de La Plata: su periurbano de la pobreza y la miseria.
- ❖ por el otro lado, lo que se conoce como el “cinturón verde” de La Plata: su periurbano hortícola y agroproductivo.

De manera natural comencé a interactuar todo el tiempo en estos “dos periurbanos”, con sus propias realidades.

En efecto, ya en 1984 empiezo a participar de las acciones de promoción en los barrios del “cinturón gris” de La Plata, en Villa Elvira, Villa Montoro, Villa Alba, Aeropuerto, El Carmen, con los Salesianos de Don Bosco, en el trabajo con las capillas, los comedores y los centros comunitarios barriales. Desde entonces, hace ya 20 años, he venido participando de acciones y proyectos en estos barrios de La Plata.

Al mismo tiempo, y como mencioné en el Prólogo, desde muy temprana edad fui vivenciando el ámbito natural de la producción agropecuaria: el campo, con todas las temporadas que pasaba en el establecimiento rural de mis abuelos en la zona de Necochea, en el Sudeste de la Provincia de Buenos Aires, en la Región Pampeana de Argentina. Luego en 1986 empiezo también a vincularme de manera sistemática con el Cinturón Verde Hortícola de La Plata, a partir de mis estudios en la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la Universidad Nacional de La Plata.

Ahora bien, quisiera reflexionar en los próximos capítulos²¹ algunas de mis experiencias en estos ámbitos y a partir del marco de la Maestría y el “proceso proyectual” 2001-2002 en FLACAM.

²¹ Ver Capítulos 2, 3 y 4

Comenzaremos estas reflexiones con las acciones en el “cinturón gris”, a las que denominaré como EXPERIENCIAS PROYECTUALES EN EL CINTURÓN GRIS DE LA PLATA y son:

- ❖ 2.1. Asociación Civil Barrios del Plata: Réplica del Programa de Microcrédito Solidario del Profesor Yunus “Banco Grameen” en La Plata (1999-2004).
 - ❖ 2.2. Huertas Piloto: (2000-2001) para chicos en la calle, con los Salesianos de Don Bosco y (2002-2003) con la Escuela Estatal Técnica N°8 Juan B. Alberdi.
-

2.1. Asociación Civil Barrios del Plata: Réplica del Programa de Microcrédito Solidario del Profesor Yunus “Banco Grameen” en La Plata (1999-2004).

Es esta una experiencia formidable, en la cual también participo con un rol formal, como miembro activo de la Asociación Civil Barrios del Plata. La describo.

Diferentes personas preocupadas por la situación social de la región, con distintas experiencias y habilidades previas, nos sentimos conmovidas por la lectura del libro "HACIA UN MUNDO SIN POBREZA", del profesor y economista de Bangladesh MUHAMMAD YUNUS, que puso en marcha desde 1974 en todo el mundo el programa de microcréditos solidarios para los pobres conocido como GRAMEEN (ALDEAS) BANK, un verdadero banco que sólo presta dinero, sin garantía, a los absolutamente pobres, en el cual el 94% de los “clientes” son mujeres.

Actualmente Grameen tiene más de dos millones de clientes en sesenta países y recupera el 98% de lo que presta. Es un banco nacido en uno de los países más pobres del mundo, Bangladesh, y que sin embargo hoy también trabaja en países “desarrollados” como Estados Unidos, Francia o Noruega.

Este programa funciona en Argentina desde hace unos años y actualmente (año 2004), ya tiene 25 “Réplicas” en diferentes provincias de Argentina, en el marco de la Red Mundial Grameen liderada por el profesor Yunus²².

²² Ver Sitio Web de Grameen en Argentina: www.grameenarg.org.ar

El Profesor Yunus, mundialmente llamado el “banquero de los pobres”, sostiene que “los seres humanos no nacieron para sufrir hambre y miseria; las padecen hoy, como en el pasado, porque hemos eludido el problema... convencido de que podemos sacar al mundo de la pobreza si sólo tenemos la voluntad de hacerlo”.

Esta conclusión no es fruto de una esperanza piadosa sino del resultado concreto de la experiencia adquirida en la práctica del microcrédito: el microcrédito por sí sólo no va a acabar con la pobreza, es solamente una de las vías que permiten salir de la miseria. Se pueden abrir otras vías para facilitar esta salida, pero para hacerlo necesitamos ver a la gente de un modo distinto y concebir un nuevo marco para esta sociedad.

Como decíamos, algunas de dichas personas nos conocíamos, otras que se enteraron del tema se acercaron y nos convencimos de la posibilidad de organizar una “Réplica” de Grameen en la región de La Plata. Luego de un año (durante el 2000) de análisis, estudio y contactos con la Fundación Grameen (Aldeas) Argentinas²³, se formaliza la Asociación Civil Barrios del Plata, que inicia sus actividades en Diciembre del año 2000, según el siguiente detalle:

- ❖ Nombre de la organización: ASOCIACIÓN CIVIL BARRIOS DEL PLATA
- ❖ Personería jurídica: la asociación está reconocida por la Dirección de Personas Jurídicas de la Provincia de Buenos Aires, bajo el número 22.248
- ❖ Dirección: Calle 122 Y 602. Jardín Maternal 23 de Mayo. Villa Elvira. La Plata. Provincia de Buenos Aires. Argentina.
- ❖ Fecha de inicio de actividades: Diciembre del año 2000

Desde su inicio, la Asociación lleva adelante este proyecto, con 160 microcréditos otorgados a Julio del 2004, cada uno entre U\$S 100 y 150 U\$S (dólares) iniciales como monto para el primer microcrédito. El nivel de cumplimiento y recupero de los microcréditos está entre el 90% y el 95%.

Autoridades de la Asociación²⁴: Presidente: Alicia Jubert. Vicepresidente: Ricardo Burry. Secretario: Silvia Costa. Tesorero: María Emma Zapata. Vocales titulares: Roberto Delú y Marta Arriola. Vocales suplentes: Alberto Wainer y Gustavo Amado. Revisores de cuentas titulares: Martín Lázzaro, Raquel Ferreira y María Servat. Revisor de cuentas suplente: Adriana Paredes.

He querido enumerar estos aspectos “formales” (personería jurídica, dirección, autoridades, etc), porque reflejan el “proceso proyectual” que implicó y que implica el desarrollo de acciones reales a campo desde hace 4 años, **en un proyecto que articula actitud empresarial con experiencia en lo social.**

²³ Ver Capítulo 1, punto 1.5

²⁴ A Julio del 2004.

Propósitos generales de la Asociación:

- ❖ Promover el desarrollo económico - social de la población, a través de actividades de difusión y organización de seminarios, jornadas, congresos a fin de difundir las problemáticas relacionadas con la pobreza.
- ❖ Promover y desarrollar acciones en pos del mejoramiento de la calidad de vida de la población en situación de extrema pobreza.
- ❖ Desarrollar actividades de capacitación y asistencia a los grupos más desfavorecidos social y económicamente para la conformación de microemprendimientos.
- ❖ Promover el desarrollo de microemprendimientos con motivación profundamente solidaria y social, realizados sobre bases de sustentabilidad económica y rigor metodológico que aseguren su eficiencia y perdurabilidad.
- ❖ Facilitar el intercambio científico sobre conocimientos conceptuales y metodológicos en temas relacionados con el estudio de la pobreza y la calidad de vida.
- ❖ Desarrollar y apoyar investigaciones relacionadas con la calidad de vida de la población y estrategias de desarrollo económico - social

Al mismo tiempo este Programa de Microcréditos se basa en una genuina Red Empresa & Sociedad: hay una fuerte articulación entre ciudadanos que han aportado los recursos para los microcréditos, tiempo para el trabajo en campo, conocimientos para consolidar la red.

A su vez, y desde sus inicios, la Asociación se ocupa también de apoyar y organizar algunas iniciativas específicamente vinculadas a proyectos productivos:

- ❖ iniciativas para la huerta familiar,
- ❖ talleres para el uso de la soja,
- ❖ cursos de contabilidad sencilla,
- ❖ talleres para la elaboración de champú y jabones, entre otros.

Localización del proyecto. Diagnóstico de la situación y acciones:

La sede social de la Asociación se encuentra en 122 Y 602, Jardín Maternal 23 de Mayo, Villa Elvira, La Plata, Provincia de Buenos Aires, Argentina.

A su vez, en el año 2003, abrimos otra sede en el Centro Barrial “El Obrador”, en 97 y 128, en el barrio “El Carmen”. Y durante para fines del 2004 abriremos 2 nuevas sedes, una en el barrio “Altos de San Lorenzo” y otra en la zona de “Villa Garibaldi”.

El ámbito geográfico del proyecto se ubica entonces en los barrios de Villa Elvira, Villa Montoro, El Palihue, Villa Alba, El Carmen; Monasterio, Barrio Jardín, Aeropuerto. Es un extenso territorio poblado según datos del último Censo Nacional, por unos 100.000 habitantes²⁵.

Cada barrio presenta características diferentes y en los últimos años se han constituido asentamientos que toman el nombre que le asigna la población, como el caso de Villa Aburridito (en el límite entre Villa Alba y la zona rural que la separa del partido de Magdalena).

Los barrios más cercanos al límite con el casco urbano, como Monasterio y Barrio Jardín, están poblados por empleados públicos, ex trabajadores de Astilleros Río Santiago, pequeños comerciantes y profesionales. También se encuentran trabajadores de distintos oficios, particularidad que se va perdiendo a medida que se avanza hacia el límite con Magdalena.

En lo que respecta a los barrios El Carmen, Villa Montoro, El Palihue, Villa Alba y Aeropuerto, la población es de condición más humilde en general, encontrándose vastos núcleos de extrema pobreza. Hay trabajadores de la empresa de recolección de residuos, trabajadoras domésticas, pequeños comerciantes, quinteros, algunos trabajadores estatales.

La gran mayoría de la población está en situación de desempleo o subempleo: es más del 50 % de la población. Hay cientos de beneficiarios de los denominados “Plan Trabajar” (o similares), los planes asistencialistas que reparte el Estado.

En cuanto a las características económicas y productivas de la región, cabe destacar: el avance de la desocupación y la pobreza en la región, la gran cantidad de puestos de trabajo perdidos, el aumento de actividades informales de venta en la vía pública y en pequeños comercios precarios en las propias viviendas; a su vez crecimiento de las actividades de recolección de elementos extraídos de los residuos sólidos urbanos

²⁵ INDEC, datos para el Partido de La Plata.

Durante los últimos años se han multiplicado en toda la zona la aparición de comedores populares y centros de ayuda comunitaria, que sin embargo no alcanzan a cubrir ni siquiera mínimamente las necesidades de la población.

Al dato duro del hambre que se registra en la zona hay que agregarle por otra parte y como agravante, las manifestaciones cotidianas de violencia que van desde la violencia doméstica hasta los homicidios que se registran, lamentablemente, con mayor asiduidad en los últimos años. A esta caracterización hay que añadir, aún sin datos precisos, casos de suicidio de población joven.

El deterioro progresivo de las condiciones de vida de la población ha dado por tierra con las perspectivas de crecimiento y desarrollo de cada familia, encontrándose muchas de ellas en situación de pobreza extrema desde hace más de 10-15 años, lo que resulta en un deterioro estructural de sus condiciones de vida.

En este sentido cabe señalar que se han ido consolidando nuevos modos culturales de subsistir, entre los cuales los planes de asistencialismo estatal (Trabajar, Jefes y jefas, entre otros), si bien constituyen un modo de hacer frente a la pobreza y ayudan sin duda a sobrevivir, por otro lado han configurado actitudes pasivas y han favorecido la dependencia y los peores vicios de la actividad política.

Por lo tanto, para nuestra Asociación, la experiencia de los pequeños préstamos solidarios “Grameen”, se constituye en una práctica que trasciende el mejoramiento de la economía familiar (aunque es su base principal) puesto que es una práctica solidaria, de fortalecimiento de la confianza mutua y de posibilidades de incursión en nuevos espacios de trabajo. Al mismo tiempo, la puesta en marcha de Proyectos Productivos por parte de personas pobres, constituyen la base de la promoción humana y el desarrollo sustentable para estas personas.

2.2. Huertas Piloto: (2000-2001) para chicos en la calle, con los Salesianos de Don Bosco y (2002-2003) con la Escuela Estatal Técnica N°8 Juan B. Alberdi.

Durante estos años coordiné el trabajo de varias experiencias de huertas, como pequeñas pero concretas acciones de campo. Así, durante los años 2000 y 2001, lo hice conjuntamente con los Salesianos de Don Bosco en el Gran La Plata, destinadas a “chicos en la calle”. Luego, durante el 2002 y 2003, desde el Foro CIVEBA, Cinturón Verde de Buenos Aires²⁶, con la Escuela Estatal Técnica N°8 Juan B. Alberdi.

Primero resumiremos los fundamentos técnicos y luego haremos una reflexión de cada experiencia.

Fundamentos técnicos.

En ambos casos, las huertas piloto se basaron técnicamente en una Guía y Plan de Trabajo²⁷, que resumimos:

- ❖ Diseño de la huerta. Elementos básicos para tener en cuenta: una buena exposición al sol; fuente de agua cercana; distancia de paredones o árboles que le hagan demasiada sombra; impedir la entrada de animales.
- ❖ Marcar los tablonos o canteros y el cerco. Limpiar de malezas, vidrios, cascotes, plásticos, papeles, etc. Los yuyos de las primeras carpidas se amontonan a un costado. Una vez que el terreno esté limpio de malezas, cascotes, vidrios, marcar los canteros con estacas e hilos: lo más recomendable para trabajar con comodidad son canteros de 1,20 metros de ancho dejando senderos de 40 cm. entre canteros
- ❖ Trabajo de la tierra. Limpiar el terreno. Puntear: No hay que dar vuelta la tierra, ya que la mejor tierra es la más superficial.
- ❖ ¿Cómo se hacen los canteros?: primero hay que hacer una zanja de 30 cm. de ancho y 30 cm. de profundidad; la tierra de esta primera zanjita se deja en la cabecera; luego hacemos cortes de unos 5 cm. de ancho y 30 cm. de profundidad en panes enteros, es decir, sin modificar la posición que tenían y los vamos colocando en la zanja anterior; de esta forma trabajamos todo el cantero de 1,20 metros de ancho. La última zanja se rellena con la tierra que sacamos de la primera. Hay que desmenuzar los terrones grandes; luego hay que rastrillar para dejar la superficie pareja.

²⁶ Foro CIVEBA: Ver Capítulo 4.

²⁷ Elaborada a partir de publicaciones del Programa PROHUERTA, del Boletín Hortícola de la FCAyF, UNLP-INTA y de trabajos del Foro CIVEBA

- ❖ Siembra: ¿Qué, cuándo y dónde sembrar?. ¿Cómo sembrar?. Siembra directa. Siembra en almácigos. Cuidados. El transplante. Las semillas grandes se siembran directamente en el lugar donde germinarán: zapallo, zapallito, melón, maíz, poroto, acelga, espinaca y remolachas. También algunas semillas pequeñas se adaptan bien a la siembra directa: zanahoria, perejil, rabanito, escarola y lechuga. La mayoría de las semillas pequeñas requieren la siembra en almácigos: tomate, pimiento, lechuga, cebolla, repollo, coliflor, apio, puerro, berenjena. Los almácigos pueden hacerse con cajones de madera. El transplante: se realiza cuando las plantas tienen 3 ó 4 hojas o el tallito un grosor de un lápiz.
- ❖ Calendario de siembra: Para todos los casos, hay que tener muy en cuenta la época y forma de siembra; las distancia entre plantas y distancia entre líneas; con qué otros cultivos conviene asociar; gramos de semilla (por ejemplo para 10 metros de surco); días a cosecha; metros sugeridos para cada cultivo en una huerta educativa; la producción de semillas: para reposición propia y la cosecha y acondicionamiento. Siembras asociadas de Otoño-Invierno: acelga, ajo, arveja, lechuga, cebolla, escarola, espinaca, repollo, coliflor, perejil, puerro, rabanito, zanahoria, remolacha, brócoli. Siembras asociadas de Primavera-Verano: acelga, albahaca, berenjena, lechuga, maíz, melón, perejil, pimiento, poroto chaucha, rabanito, repollo, tomate, zanahoria, zapallo calabacita (anco), zapallitos.
- ❖ Manejo del suelo. LA TIERRA: Parte mineral; parte orgánica; las lombrices. ROTACIÓN DE CULTIVOS: Asociaciones según épocas del año. ABONOS: Abonos orgánicos. Abono verde. Abono compuesto. Preparación. RIEGO: Riego en invierno; riego en verano. Cómo regar. Regaderas. Riego por goteo. LABORES CULTURALES: Protección con mantillo; Carpidas; raleos; Tutorados; desbrotes. Control de plagas. ¿Qué es una plaga?. Insectos benéficos. Algunos preparados para el control natural de plagas: purín de ortigas; solución de tabaco; alcohol de ajo; solución de kerosene y jabón; cenizas de madera. Elementos de entomología. Muestra de plagas. Monitoreo de plagas. Control biológico.
- ❖ Cultivos aromáticos y medicinales. Finalidad en la huerta. Como preventivas para el control de plagas y enfermedades. Utilización y consumo. Recolección, secado y conservación. Cultivos: romero, melisa, orégano, tomillo, menta, eneldo, coriandro, manzanilla, albahaca, caléndula (nota: en la huerta escolar conviene optar por las anuales, ya que las perennes requieren mucho más tiempo de crecimiento y cuidados).
- ❖ Herramientas. Objetivo: la fabricación casera de herramientas e implementos para la huerta. Conocimiento de las labores oportunas y del manejo adecuado. Plantador, rastrillo, horquilla, escardillo, regador, abonadora, cincel, pala de transplante, etc.
- ❖ DIFUSION EN LA COMUNIDAD. Efecto demostrativo. Exposición a padres y alumnos. Vínculo con la producción hortícola y florícola local. Agroindustria. Talleres.

Reflexión de cada experiencia.

Huertas Piloto 2000-2001: para chicos en la calle, con los Salesianos de Don Bosco.

Como dijimos, la primera de estas experiencias fue realizada conjuntamente con los Salesianos de Don Bosco, en el ámbito del Grupo ANAUIM (palabra bíblica de origen hebreo, que hace referencia a la comunidad de los débiles, los pequeños, los humildes...²⁸). Anauim era un grupo perteneciente a la Parroquia platense de los Salesianos de Don Bosco Sagrado Corazón, que tiene una sede en el centro de la ciudad en calle 58 y 9 y varias capillas en la periferia, particularmente en los barrios de Villa Montoro, El Carmen y Villa Alba.

Este grupo se dedicó entre los años 1998 y 2002 a chicos y adolescentes que “trabajan” en la calle, como “cuida-coches”, limpiando parabrisas en los semáforos, vendiendo flores o estampitas o como “cartoneros” en la recolección de residuos urbanos.

Animado por un grupo de jóvenes, mayoritariamente universitarios de La Plata y del interior, compartía la realidad de algunos de estos chicos que trabajan en las calles de la ciudad de La Plata. El servicio se centraba en actividades todos los días sábados en las instalaciones de la parroquia, en calle 57 entre 8 y 9 de La Plata y ofrecía talleres, juegos y comedor.

Durante estos años se trabajó en la producción de dulces, mermeladas y conservas artesanales; también con talleres para la elaboración de velas artesanales.

En el Proyecto Huertas, las experiencias estuvieron destinadas a un grupo de 5 a 10 jóvenes adolescentes. El objetivo era realizar pequeñas pero concretas actividades que permitieran generar un espacio de diálogo y expresión con los jóvenes, en un lugar abierto, con una actividad productiva como medio y en relación con otras personas.

Así, durante el año 2000, la experiencia se realizó desde Marzo a Diciembre, en un terreno que puso a disposición una cooperativa orientada a emprendimientos productivos en el barrio de Romero, en la zona de las calles 520 y 170.

Luego durante el año 2001, la experiencia se realizó en el barrio de Villa Alba, en un terreno de un vecino, cercano a la capilla “Ceferino Namuncurá” de este barrio, en la zona de las calles 610 y 122.

En el 2002, la mayoría de los integrantes de Anauim pasaron a integrar otras iniciativas solidarias, en vínculo con organizaciones no gubernamentales y centros barriales.

²⁸ ANAUIM: “los pobres con los que el Dios liberador a lo largo de la historia reconstruye la solidaridad, la justicia y la esperanza de su pueblo”...

Huertas piloto 2002-2003: con la Escuela Estatal Técnica N°8 Juan B. Alberdi.

Inaugurada en 1946, la ESCUELA ESTATAL TÉCNICA N°8 JUAN BAUTISTA ALBERDI, localizada en el cruce de las Avenidas 7 y 526, en TOLOSA, vecino a La Plata, ha sido desde hace casi 60 años, un ámbito de gran influencia educativa en la región.

Se destaca por la calidad de su enseñanza, la activa participación de sus alumnos y el desarrollo de proyectos concretos en sus diversos departamentos, entre ellos: Electromecánica, Formación Profesional, Ciencias Sociales, Construcciones, Dibujo y Educación Física.

La experiencia piloto del Proyecto Huertas estuvo destinadas a los alumnos de los últimos años de la EGB (Educación General Básica) y a los del Polimodal. El objetivo era brindar un espacio educativo, de intercambio de los alumnos y profesores con la comunidad.

Coordinada conjuntamente por el Director de la Escuela durante ese período, el Profesor Hugo Pinasco, el Foro CIVEBA - Cinturón Verde de Buenos Aires y un grupo de profesores, se articuló como una iniciativa en red que también contó con la participación del Programa PROHUERTA, la Cátedra de Horticultura de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de La Plata y la Asociación Ciudades Hermanas. A su vez, convocó a la participación de algunos padres de los alumnos.

Se desarrolló en un terreno que tiene la escuela en su propio predio, de aproximadamente 20 metros x 20 metros (400 metros²) y principalmente se avanzó en acciones de capacitación, preparación de la tierra, trabajos en almácigo y un sencillo cantero para la elaboración de “lombricompuesto”: tierra negra o humus, a partir de lombrices sobre residuos orgánicos.

A partir del año 2004, esta experiencia piloto se articulará con el proyecto de la Red Agroalimentaria en marcha, que presentaremos en el Capítulo 6 de esta Tesis.²⁹

²⁹ Ver Capítulo 6.

CAPITULO 3.**RELATO DE LAS EXPERIENCIAS PROYECTUALES EN EL “CINTURÓN VERDE” DE LA PLATA:**

Así como en capítulo anterior presentamos algunas experiencias en campo en el “Cinturón Gris” de La Plata, en el mismo sentido y también en relación directa con el período de la Maestría, a las acciones en el “Cinturón Verde” las describiré como EXPERIENCIAS PROYECTUALES EN EL CINTURÓN VERDE DE LA PLATA y son:

- ❖ 3.1. Los Talleres del Foro CIVEBA & MARKFRESH (2001).
 - ❖ 3.2. La Quinta, Proyecto Nacional (2002).
-

3.1. Los Talleres del Foro CIVEBA & MARKFRESH (2001).

Estas actividades se realizaron conjuntamente entre el Foro CIVEBA, Cinturón Verde de Buenos Aires³⁰, iniciativa que lidero y coordino desde 1998 y el Foro de Capacitación para la Empresa Frutihortícola MARKFRESH.

Tal como describiremos con detalle más adelante³¹, el Foro CIVEBA es una red de ciudadanos vinculados con la producción, el territorio y las instituciones en la Región Metropolitana de Buenos Aires y su Cuenca Periurbana Rural. A su vez, MARKFRESH, es un reconocido ámbito de capacitación orientado a la empresa frutihortícola³².

Durante el año 2001, el Foro CIVEBA & MARKFRESH pusieron en marcha una inédita experiencia para vincular a la empresa de producción frutihortícola con referentes de los ámbitos institucionales, sociales, ambientales y educativos, mediante la realización de 18 Talleres en 8 meses, todos gratuitos, que convocaron a 500 actores en la Región de la Cuenca Periurbana Rural y Area Metropolitana de Buenos Aires.

En el Anexo 3, se detallan los talleres realizados, con publicaciones periódicas de las fechas, lugares, temarios, ámbitos de actuación y convocatorias.³³

³⁰ Foro CIVEBA: Ver Capítulo 4.

³¹ Ver Capítulo 4, las experiencias proyectuales en red empresa & sociedad.

³² MARKFRESH es coordinado por el Ing. Agr. Mariano Winograd.

³³ Ver Anexo 3. Talleres CIVEBA & MARKFRESH.

El objetivo de estos talleres fue impulsar una Agenda Regional, articuladora de la producción y la empresa frutihortícola de la Cuenca Periurbana de Buenos Aires, con los actores vinculados al ambiente, el empleo, la salud, la calidad, el conocimiento y la cultura.

En todos los talleres se brindaron herramientas de capacitación, convocando a los principales referentes privados e institucionales de la actividad agroalimentaria nacional e internacional.

La convocatoria se basó en el uso del correo electrónico e Internet. Los expositores y capacitadores participaron ad-honorem; también los lugares y la logística para los talleres se consiguieron gracias a la buena convocatoria y liderazgo de estos foros.

Estos talleres, que se prepararon intensamente entre Enero y Abril del 2001, se desarrollaron entre Mayo y Diciembre del año 2001, cubriendo toda la Región Metropolitana de Buenos Aires y su Cuenca Periurbana-Rural. El detalle es el siguiente:

Fecha del Taller	Ámbito
4 de Mayo 2001. (Taller de Apertura)	En el Centro Internacional de Exposiciones Costa Salguero, en el marco del Salón Internacional Frutas & Verduras. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
5 de Mayo 2001.	En el Centro Internacional de Exposiciones Costa Salguero, en el marco del Salón Internacional Frutas & Verduras. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
19 de Mayo 2001.	En el Mercado Frutihortícola de Berazategui, Partido de Berazategui.
9 de Junio 2001.	En el Mercado Central de Buenos Aires - MCBA.
23 de Junio 2001.	En la Cooperativa de Abasto, Partido de La Plata.
7 de Julio 2001.	En el Anfiteatro de la Universidad Nacional de La Plata (Ex Laboratorio YPF), Partido de Florencio Varela.
14 de Julio 2001.	En el Salón de la Sociedad Rural de General Belgrano, Provincia de Buenos Aires.

Contacto E-mail: lazzaromartin@gmail.com /// cel + 54 – 221 – 507 1181

Fecha del Taller	Ámbito
21 de Julio 2001.	En el INTA, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, Sede de la Calle Chile 460 Capital Federal.
10 de Agosto 2001.	En el recinto de la Cámara de Senadores de la Provincia de Buenos Aires, en la Legislatura Provincial, ciudad de La Plata.
11 de Agosto 2001.	En la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la UNLP. Y recorrida por el Cinturón Hortícola de La Plata. Campos de las empresas Quinta Fresca, Huertas Verdes, Frutos de la Estación, Campo Molina.
22 de Agosto 2001.	En el Predio Rural de Palermo, durante el Salón Internacional de la Alimentación SIAL MERCOSUR. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
22 de Septiembre 2001.	En el Auditorio del Banco de la Nación Argentina, Sucursal Palermo, Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
29 de Septiembre 2001.	En la Municipalidad de Cañuelas, Partido de Cañuelas.
27 de Octubre 2001.	En el Mercado Frutihortícola de Beccar, Provincia de Buenos Aires.
30 de Octubre 2001.	En la Universidad Nacional de Lomas, Predio Lomas y UNLP. Lomas de Zamora, Buenos Aires.
15 de Noviembre 2001.	En la Sede de la Cámara Argentina de la Construcción, Ciudad de La Plata.
24 de Noviembre 2001.	En el Mercado Frutihortícola de Rosario, Ciudad de Rosario, Provincia de Santa Fe.
18 de Diciembre 2001. (Taller de Cierre).	En el Salón Principal de la SAGPYA, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación, Buenos Aires

Contacto E-mail: lazzaromartin@gmail.com /// cel + 54 – 221 – 507 1181

Cabe destacar que estos talleres se realizaron durante un año de enorme sensación de desánimos en Argentina, el 2001, que culminara con los sucesos del 20 de Diciembre (apenas dos días después de nuestro último Taller Ciclo 2001!), con la caída del gobierno democráticamente electo en 1999.

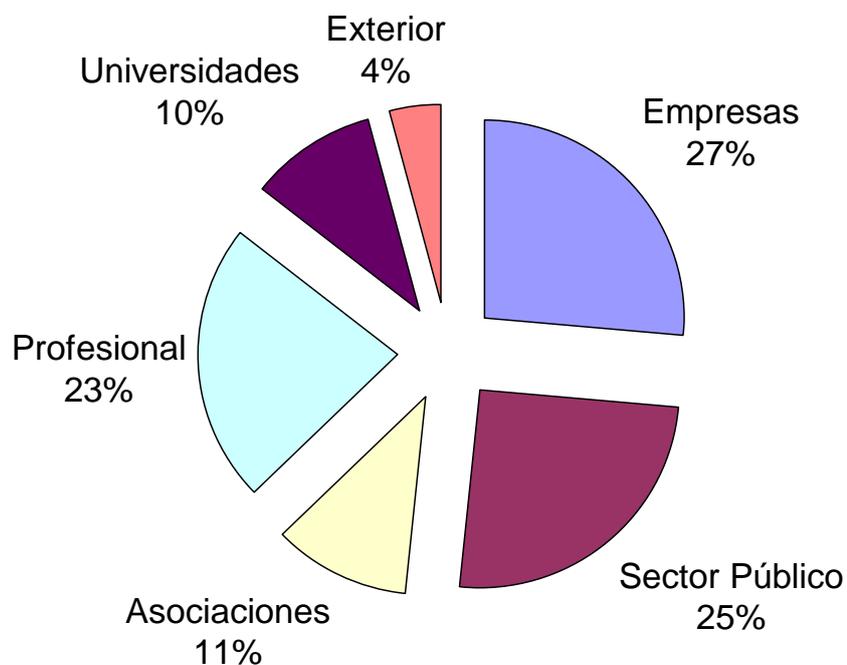
En ese año tan particular, parecía que el Estado estaba totalmente ausente, las empresas paralizadas, las instituciones llenas de demandas y faltas de respuestas...

Nuestra apuesta para trabajar en red desde el Foro CIVEBA & MARKFRESH, la amplia convocatoria y el liderazgo articulador, resultaron de gran beneficio para muchas personas vinculadas a éstos ámbitos y se potenciaron iniciativas y consensos.

Podríamos decir que los talleres resultaron una excelente experiencia de “siembra en medio de la noche”, tal como en muchos campos argentinos donde la tecnología permite que se siembre aún durante la noche.

Esta siembra dio posteriormente paso a la germinación de iniciativas y proyectos.

Talleres CIVEBA & MARKFRESH 2001: Distribución porcentual de los actores participantes³⁴.



³⁴ Ver Anexo 3: Talleres CIVEBA & MARKFRESH.

Contacto E-mail: lazzaromartin@gmail.com /// cel + 54 – 221 – 507 1181

3.2. La Quinta, Proyecto Nacional (2002).

Este proyecto surge en parte, como respuesta a una serie de necesidades y consensos surgidos durante los talleres CIVEBA & MARKFRESH realizados en el 2001.

La iniciativa, aún durante su etapa de formulación en los primeros meses del 2002, tuvo una muy buena repercusión en varios medios de comunicación.

Para presentarla transcribimos directamente una de las notas que nos publicó al respecto el Diario Clarín (el diario de alcance nacional de mayor tirada de ejemplares en Argentina), en ocasión de la presentación de este proyecto en el marco del Congreso Nacional de Frutas & Verduras realizado durante la tradicional Exposición Rural de Palermo, en Buenos Aires, en Julio del 2002³⁵.

Luego haremos algunos comentarios respecto de sus logros y de sus fracasos.



Sábado 27 de julio de 2002

LAS HUERTAS SOLIDARIAS A fondo, con la quinta

**Ante la crisis, el rol de las huertas solidarias. Cinco casos: "La 5ta.", Pro-Huerta, Semillas de Vida, Campana Verde y Energía Solidaria.
Por LILIANA COBELO.**

¿"Cómo con tanta tierra, y tan fértil, puede haber hambre en la Argentina?" El amigo extranjero, que por primera vez visita el país, baja del auto en plena ruta, a una hora de andar hacia el sur desde la ciudad de Buenos Aires, y, con cara de no entender nada, me mira, buscando la respuesta. Se queda con la vista clavada en el horizonte infinito y repite la pregunta, casi como una letanía.

³⁵ Ver Anexo 4: "La Quinta", Proyecto Nacional.

Quizás está misma pregunta se la hayan hecho todos aquellos organismos, oficiales o no, y empresas que hoy están rescatando el concepto de las huertas, las de gran escala y también las pequeñas, focalizando el esfuerzo en la asistencia social directa pero fundamentalmente en la generación de alternativas que brinden oportunidades de trabajo. Una de las maneras de intentar reparar el quiebre y la carencia extrema que produce en casi el 50% de la población la crisis sin precedentes que vive la Argentina.

Este es el camino que empezaron a andar desde hace mucho tiempo el INTA con su programa ProHuerta, y desde hace menos, MARKFRESH —el foro orientado a la empresa frutihortícola y a los referentes del sector que nació en el 94 y está coordinado por Mariano Winograd—, y el CINTURÓN VERDE DE BUENOS AIRES (CIVEBA) —una red ciudadana, liderada por Martín Lázzaro, que articula el sector productivo bonaerense con el sector social de la región La Plata y metropolitana de Buenos Aires—

Juntos están desarrollando un proyecto de 1.000 hectáreas de huertas para la sociedad, denominado "La 5ta.", articulando una red hortícola entre las empresas y la comunidad.

En esta vía de huertas solidarias, también se sumaron en los últimos meses la Fundación Shell (con su programa Las Semillas de Vida, un proyecto de agricultura comunitaria orgánica y sustentable en Tucumán), Siderca (la líder local en tubos de acero con su Plan Alentar y Campana Verde) y Repsol-YPF (con sus premios Energía Solidaria). Y, casi con certeza, otros irán apareciendo con el correr del tiempo.

De esta manera, la huerta se suma a las iniciativas empresariales como las lideradas por AAPRESID y el proyecto Soja Solidaria, que se combinan con referentes del campo como el Movimiento CREA y organizaciones solidarias como Cáritas. "El año pasado empezamos a trabajar con la campaña "5 al día" para promover en la Argentina el consumo de 5 porciones de frutas y hortalizas diarios, un programa que ya se está desarrollando en 17 países.

Con el estallido de la crisis política, económica y social en la Argentina, nos dimos cuenta que sostener este discurso era irreal y que el mensaje "5 al día" debía tener un componente solidario. Ahí surge la idea de "La 5ta.", que retoma la idea del ProHuerta, con el cual estamos buscando una sinergia para promover el consumo. Aunque difiere de éste en que no haremos algo que sea amateur y sólo para autoconsumo", explicó Winograd.

"La 5ta." es un emprendimiento que apunta a 1.000 hectáreas de huerta solidaria en 100 localizaciones de todo el país. Los horticultores donan hectáreas, las empresas donan o venden a bajo precio las semillas y los insumos, y negociamos el combustible con las empresas petroleras. Para dar un ejemplo, conseguimos las semillas a un precio muy subsidiado, pagamos el 40% de su valor de venta", dijo.

La 5ta. ya tiene muy avanzado uno de estos esquemas de trabajo en la localidad bonaerense de Gral Belgrano.

"Estamos trabajando junto con la Asociación de Fomento Rural, que nuclea a los productores, que son quienes ponen la tierra. Al municipio, le pedimos jefes de hogar desocupados para que puedan trabajar.

Por cada hectárea, se puede emplear a dos cuadrillas de 3 personas. Dado que una hectárea de huerta produce para 100 familias, los obreros se pueden llevar alimentos para 20 familias, el correspondiente a las 80 familias restantes se deriva a las organizaciones solidarias", indicó Winograd. Una hectárea hortícola es capaz de suministrar 40 toneladas de producto anual, con una dotación de 7.500 horas hombre.

Las cifras tienen su correlato en la cantidad de beneficiarios según la superficie cultivada, que si se estima en 500 personas/ha/año, permitirían alcanzar a 500.000 personas beneficiadas con las 1.000 hectáreas del proyecto a pleno.

Los objetivos de "La 5ta." pasan por desarrollar las 1.000 hectáreas de huertas solidarias, articulando actores sociales y ámbitos públicos e institucionales locales, con los sectores productivos y las empresas, y producir localmente recursos para paliar la crisis alimentaria, estableciendo un modelo de gestión sustentable, con metodología replicable. Además, apunta a vincular la oferta tecnológica con sectores carenciados y marginados de ella y facilitar a grandes empresas proveedoras de insumos una contribución al desarrollo de su alternativa social.

Los ideólogos de "La 5ta." prevén un año de trabajo para la puesta en marcha de una primera etapa, con 100 hectáreas iniciales en 10 a 20 localizaciones, con no menos de 10 especies. A la escala máxima de 1.000 hectáreas llegarían en un plazo de 2 a 3 años.

Logros y fracasos de “La Quinta”:

Este proyecto permitió confirmar la certeza de que la única opción genuina para reconstruir un modelo de desarrollo sustentable, partirá de una nueva actitud empresarial, pero también social y política.

Al mismo tiempo generó grata sorpresa sectorial, entre propios y ajenos, la percepción de una fuerte conciencia de la oportunidad solidaria que se ofrece al sector frutihortícola en medio de la crisis alimentaria.

El proyecto de alguna manera “puso el dedo en la llaga social”, ofreciendo una idea de respuesta lúcida y posible.

Pero “La Quinta” carecía de un Equipo Proyectual que le diera continuidad.

Tampoco tuvo desde su inicio una formulación sistemática y rigurosa, que permitiera dimensionar componentes claves como las escalas espaciales y temporales o la prefactibilidad de recursos.

Tuvo asimismo demasiada exposición en los medios, que terminó confundiendo a la buena idea que se presentaba con un proyecto ya en marcha, con equipo, recursos, marco institucional y tierras.

Por otra parte, y hay que remarcarlo, tuvo que afrontar la típica “cultura asistencialista” argentina: demasiados querían sumarse interesados solamente porque “alguien” les iba a resolver todos los problemas: conseguir la tierra, las semillas, las herramientas, la capacitación y hasta un “nicho” de mercado!.

También observamos que en general, la gente asocia la viabilidad del proyecto a la sola disponibilidad de tierras, sin percibir que la condición esencial está en la posibilidad cierta de conformar un equipo, con mentalidad de promoción y no de asistencialismo.

En nuestra experiencia, la tierra se consigue con facilidad: el problema está en asumir un “compromiso proyectual”.

Por tanto, La Quinta sólo tuvo logros parciales y fue buscando cauce en algunas acciones que puntualmente se desarrollaron luego en algunos Municipios del Area Metropolitana.

Y quedó, desde luego, una puerta abierta para retomarlo.

CAPITULO 4.**EXPERIENCIAS PROYECTUALES EN RED EMPRESA & SOCIEDAD:**

Hay un tercer grupo de acciones, que visualizo como articuladoras de ambos cinturones “el gris con el verde”, que denominaré EXPERIENCIAS PROYECTUALES EN RED EMPRESA & SOCIEDAD, y que en relación directa con la Maestría y su proceso proyectual son:

- ❖ 4.1. El Foro CIVEBA, Cinturón Verde de Buenos Aires (1998-2004).
 - ❖ 4.2. Ciudades Hermanas La Plata & Padova, Italia (2001-2004)
-

4.1. El Foro CIVEBA, Cinturón Verde de Buenos Aires (1998-2004).Foro Cinturón Verde de Buenos Aires CIVEBA

En varios párrafos ya he mencionado al Foro CIVEBA, experiencia que inicié en 1998 y que coordino desde entonces. Pasemos ahora a describirlo.

CIVEBA es una iniciativa de ciudadanos vinculados con la producción, el territorio y las instituciones en la Región Metropolitana de Buenos Aires y su Cuenca Periurbana Rural, el Cinturón Verde de Buenos Aires - CIVEBA.

Es un foro integrado por actores de los ámbitos privados, públicos, institucionales y sociales que articula acciones desde el año 1998 y que tiene como objetivo central la promoción del desarrollo sustentable en la Cuenca Periurbana Rural de Buenos Aires (CIVEBA), que es su ámbito de acción directa.

CIVEBA no tiene estructura formal ni física; no posee oficinas ni salones. La **visión** a largo plazo es la de un mundo en el cual las comunidades periurbanas - rurales, particularmente aquellas pobres y en desventaja, puedan mejorar su calidad de vida a partir de acciones de promoción y desarrollo sustentable. Y su **misión** es atender estos problemas y facilitar y promover la aplicación de prácticas que logren dar respuestas posibles a problemas reales.

Contacto E-mail: lazzaromartin@gmail.com /// cel + 54 – 221 – 507 1181

Modalidad de acción del FORO CIVEBA

Se basa en una modalidad de acción en red, mediante:

- ❖ la instalación de una agenda de proyectos para la Cuenca Periurbana Rural de la Región Metropolitana de Buenos Aires;
- ❖ la articulación de actores en iniciativas de desarrollo sustentable en la región: Polos Productivos; Producción & Territorio; Municipios & Proyectos; Protocolos de Calidad; Producción & Consumo Social; Internet & Desarrollo Rural;
- ❖ la organización de jornadas y talleres de capacitación gratuitos para PYMES, instituciones y organizaciones de la sociedad.

Breve descripción de la Región CIVEBA³⁶:

- ❖ Tiene 1,2 millones de hectáreas, de las cuales 600.000 hectáreas son periurbanas y rurales.
- ❖ Concentra 15 millones de habitantes, en 40 municipios (Area Metropolitana y Conurbano Bonaerense) más la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- ❖ Es la sede de la principal red educativa – científica – tecnológica - institucional de Argentina, con la mayor concentración de PYMES (Pequeña y Mediana Empresa) del país.
- ❖ Es una de las principales Cuencas Agroalimentarias periurbana – rural del MERCOSUR, con 8.000 PYMES RURALES, de las cuales 5.000 PYMES son agro-intensivas (hortícolas principalmente).
- ❖ Generan 30.000 empleos directos y 100.000 empleos indirectos, con un impactante rol social en la producción de alimentos.

Al mismo tiempo es una región con enormes desafíos: la interfase campo-ciudad, el territorio periurbano en crisis estructural, la ausencia de planificación sustentable, la fragmentación y la desarticulación de los actores, 10 millones de pobres, desgobierno político. En el Anexo 1 se presenta un Plano de la Región CIVEBA.³⁷

Grupo de Trabajo³⁸:

Ingeniero Agrónomo Martín Lázzaro (Coordinador); Ingeniero Roberto Cruz; Ingeniero Agrónomo Alberto Wainer; Arquitecta Alicia Cabarrou; Ingeniero Agrónomo Norberto Kugler; Doctora Lorena Lázzaro; Doctor Dante Lazarini; Contadora Marcela Lázzaro; Profesora Ana Oleastro; Profesor Hugo Pinasco; Artista Plástica Bety Cruz; Ingeniero Agrónomo Fabrizio Arena (Italia).

³⁶ Fuente: elaboración propia a partir de datos del INDEC, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos y de la Dirección Provincial de Estadísticas de la Provincia de Buenos Aries.

³⁷ Ver Anexo 1. Plano de la Macroescala del Proyecto.

³⁸ E-Mail del Foro CIVEBA: forociveba@agronomyweb.com

4.2. Ciudades Hermanas La Plata & Padova, Italia (2001-2004).



La Asociación Ciudades Hermanas³⁹ es una organización con Personería Jurídica N° 17.182/97, dedicada a vincular a las personas de la ciudad de La Plata con personas en otras ciudades en diferentes países del mundo. Participa como una Organización No Gubernamental (ONG), sin fines de lucro y de trabajo voluntario, promoviendo, apoyando y difundiendo programas de desarrollo sustentable municipales, provinciales y nacionales de cooperación internacional.

En el año 2001, se formalizaron conjuntamente con el Foro CIVEBA una serie de iniciativas, presididas desde Ciudades Hermanas por su Presidenta, la Profesora Ana Oleastro.

Se estableció como objetivo central poner en marcha una red de referentes locales de los ámbitos institucionales, sociales y privados para promover proyectos de desarrollo sustentable para La Plata y su Región, en articulación con otras ciudades y regiones de Europa.

De esta manera, a mediados del año 2002 iniciamos un “hermanamiento” con la PROVINCIA de PADOVA de la Región del Véneto en Italia. Este vínculo se potenció con un viaje a Padova en Noviembre del 2002 y la posterior visita a La Plata de una Delegación de Padova en Abril del 2003, liderada por el Ministro de la Producción de la Provincia de Padova, Doctor Flavio Manzolini, los empresarios italianos Ing. Agrónomo Fabrizio Arena e Ing. Forestal Giustino Mezzalira, el Administrador del Mercado Agroalimentario de Padova, Doctor Diego Chiesa, el Presidente de la Cámara de Pequeña y Mediana Industria de Padova, Doctor Franco Bortolami y el Decano de la Facultad de Medicina Veterinaria de la Universidad de Padova, Iginio Andrighetto.

De esta manera se fue desarrollando un hermanamiento entre La Plata y Padova, centrado en el intercambio y en el apoyo para la puesta en marcha del proyecto de desarrollo sustentable, RED AGROALIMENTARIA LATINOAMERICANA, comenzando por el Proyecto Piloto PADOVA & LA PLATA: PROGETTO DI SVILUPPO SOSTENIBILE – ORTICOLTURA AGROALIMENTARE E MICROEMPRESE.⁴⁰

³⁹ Presidente, Profesora Ana Oleastro.

⁴⁰ Ver Capítulo 6: El Proyecto ya en marcha: Nos preparamos para actuar y actuamos!. La Red Agroalimentaria Latinoamericana.

4.3. La disciplina del propio proyectista: Ingeniero Agrónomo en la Producción Agropecuaria.

Quisiera concluir las reflexiones de estos capítulos sobre mis experiencias proyectuales, haciendo referencia a un aspecto central: la disciplina del propio proyectista, en mi caso, ingeniero agrónomo en la producción agropecuaria.

Resulta fundamental resaltarlo, ya que las experiencias proyectuales relatadas que se presentan en esta tesis, quieren poner de manifiesto el DESARROLLO TESTIMONIAL DE LOS PROYECTOS: yo he vivenciado el ámbito natural de la producción, esto es el campo y el trabajo en la empresa de producción agropecuaria, tanto en el propio campo familiar como en la actividad privada donde desarrollo mi profesión.

Al mismo tiempo, y como ya he mencionado, desde mi adolescencia vengo participando activamente en “el campo de lo social”, como una disciplina adquirida de hecho, durante la práctica ininterrumpida desde hace veinte años.

Me siento algo así como un “profesional transformativo”: uno aprende haciendo, uno se hace profesional haciendo.

En el caso de mi disciplina profesional de ingeniero agrónomo, de ninguna manera debe perderse ni diluirse; todo lo contrario, debe encontrar en la iniciativa proyectual, una mayor consolidación de la especialidad y una rigurosidad del conocimiento profesional, que le de potencia a la propia “empresa proyectual” en desarrollo.

Todo esto sin dejar de reconocer las nuevas posibilidades que surgen: algo así como un entrenamiento para afrontar, bien preparados, las incertidumbres de la propia profesión y del ámbito de trabajo donde se desarrolla.

Por ello, me parece muy oportuno describir a continuación las características del ámbito productivo y empresarial agropecuario donde uno desarrolla la disciplina profesional.

Además cabe hacerlo porque ya lo he integrado de manera activa como autor central de numerosas experiencias proyectuales como las presentadas en estos Capítulos. Las describo.

El campo de la familia:

Desde mi nacimiento podría decir⁴¹, he estado vinculado con la producción agropecuaria de manera particular por medio del campo que mi familia tiene en la localidad de Juan N. Fernández, en el Sudeste de la Provincia de Buenos Aires, Partido de Necochea.

Es una chacra de 220 Hectáreas, que según los organismos especializados de Argentina, entra en la clasificación de Pequeño Establecimiento Agropecuario para la zona.

Allí viví durante mi niñez y juventud las experiencias del trabajo en el campo y el contacto directo con los animales y los cultivos agrícolas. En ese campo nació mi madre y mis abuelos vivieron hasta sus últimos días. En ese campo continuamos produciendo por tercera generación.

La experiencia con el Estudio Agropecuario Wainer & Asociados: Producción y Administración en Empresas Agropecuarias.

Wainer & Asociados⁴² es una red de profesionales dedicada a la producción de carne, granos y leche y a los proyectos de desarrollo rural. Actualmente administra y asesora de manera directa empresas agropecuarias en:

⇒ 300.000 HECTÁREAS DE CAMPOS, distribuidas en establecimientos localizados en la Región Pampeana (provincias de Buenos Aires, Córdoba, La Pampa, San Luis y Santa Fe), el Litoral (Corrientes), la Precordillera Andina (Chubut) y la Patagonia (Santa Cruz).

⇒ 30.000 HECTAREAS DE CULTIVOS AGRICOLAS Y FORRAJEROS entre trigo, maíz, girasol, soja, sorgo, avena, cebada, centeno, alfalfas, pasturas consociadas.

⇒ 100 PERSONAS bajo gerenciamiento directo en los campos, comprendiendo las producciones agropecuarias de carne, granos, leche, la comercialización y gestión.

⇒ 50.000 CABEZAS DE HACIENDA BOVINA.

⇒ 60.000 TONELADAS DE GRANOS comercializados por año (Trigo, Girasol, Soja, Maíz).

⇒ 15 MILLONES de LITROS DE LECHE de producción por año.

⁴¹ Ver Prólogo.

⁴² Su Presidente es el Ingeniero Agrónomo Alberto Wainer. Mail: wainer@netverk.com.ar
Oficina: Carlos Pellegrini 763, Piso 11, Buenos Aires (1009). Teléfonos: + 54 – 11 – 4322 – 6070 / 2173

A su vez, Wainer & Asociados tiene una serie de acuerdos y convenios, para proyectos agropecuarios y agroalimentarios de desarrollo rural sustentable, entre ellos cabe mencionar a los siguientes:

- ❖ Con la PROVINCIA DE PADOVA. Acuerdo en desarrollo para proyectos productivos y acciones de intercambio.
- ❖ Con ARCA PROJECT ITALIA. Acuerdo para acciones de intercambio e iniciativas privadas.
- ❖ Con PAULOWNIA ITALIA.. Acuerdo para acciones de intercambio e iniciativas privadas.
- ❖ Con la UNIVERSIDAD DE PADOVA, ITALIA, FACULTAD DE MEDICINA VETERINARIA. Acuerdo en desarrollo para proyectos de Producción de Carne con Trazabilidad y Certificación de Calidad para el MERCOSUR.
- ❖ Con la UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA. Convenio de Cooperación para la realización de actividades de investigación, experimentación y transferencia de tecnología.
- ❖ Con la FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS Y FORESTALES, de la UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA. Acta Acuerdo de Cooperación para la realización de actividades de investigación, experimentación y transferencia de tecnología.

De esta manera tanto con Campos y las Empresas Agropecuarias que se administra o asesora, como con estos ámbitos con los que tenemos acuerdos formales en marcha, desde Wainer & Asociados estamos procurando trabajar a partir de las siguientes PREMISAS:

- ❖ Una gestión de las empresas privadas agropecuarias con criterios de sustentabilidad económica y ambiental, para cada campo y para cada actividad agro-productiva.
- ❖ Una articulación con ámbitos y proyectos del sector agropecuario en relación directa con empresas, campos, universidades e instituciones vinculadas a la producción.
- ❖ Gerenciar la producción de alimentos (carne, granos, leche), con empleo sustentable y formación del Recurso Humano.
- ❖ Impulsar desde la actividad privada agropecuaria proyectos e iniciativas de desarrollo sustentable, interactuando con los ámbitos privados, las instituciones y el sector social.

CAPÍTULO 5.**REFLEXIÓN TEÓRICA – CONCEPTUAL Y METODOLÓGICA DE LOS COMPONENTES DEL PROYECTO.**

En este capítulo procuraremos reflexionar y relatar el proyecto en desarrollo: la RED AGROALIMENTARIA EMPRESA & SOCIEDAD.

Lo haremos con el enfoque metodológico propuesto durante la maestría por el FLACAM, reflexionando y relatando los pasos o componentes del PROCESO PROYECTUAL según esta metodología.

El concepto de partida es concebir, como mencionamos, al proyecto como proceso, es decir con un DESARROLLO proyectual y con una REFLEXION proyectual:

***Un PROYECTO =
Con un DESARROLLO PROYECTUAL***

***Una TESIS =
Con una REFLEXIÓN TEÓRICA, CONCEPTUAL Y METODOLÓGICA
+ un RELATO DEL PROYECTO***

Por lo tanto nos referiremos a un PROYECTO, entendido como una obra o una acción, con una REFLEXION de su proceso proyectual.

Esto significa la reflexión teórica, conceptual y metodológica con el relato de la propia obra o acción.

5.1. Un comentario inicial: intercambio con el Dr. Francesco Di Castri.

A manera de comentario inicial sobre nuestro proyecto, quisiera adjuntar el mail que nos enviara el Dr. Francesco Di Castri, en respuesta al envío del proyecto en desarrollo durante la Maestría (Septiembre 2002).

Esto resulta significativo dado los antecedentes del Dr. Di Castri. Lo cito también porque he tenido la oportunidad de recibir sus enseñanzas, tanto por su reconocida labor en los diversos congresos anuales de AAPRESID, la Asociación Argentina de Productores de Siembra Directa; a su vez el destacado rol en FLACAM, como parte del Consejo Asesor Internacional.

Cabe destacar que estos mensajes intercambiados por e-mail se dieron durante el Seminario Proyectual del Septiembre del 2002, como parte de la actividad en Taller del Grupo 3 de la Maestría 2001-2002, coordinado por Lucía Pesci.

He querido adjuntar el e-mail completo, lo cual también sirve para contextualizar mejor el proceso proyectual en desarrollo en ese momento, más allá de los párrafos que hacen mención directa a nuestro proyecto.

----- Original Message -----

From: [Francesco di Castri](#)

To: [Ruben Pesci](#)

Sent: Monday, September 09, 2002 2:53 PM

Subject: Martín Lázaro

Querida Lucía,

El proyecto de Martín Lázaro me gusta mucho. Sin microempresas (de este tipo, o de alta tecnología, o de biotecnología, o de turismo), Argentina estaría perdida. Es este tipo de empresa que crea puestos de trabajos en el mundo (las macroempresas o las grandes industrias o la agricultura industrial hacen perder puestos de trabajo). Si Uds. no eliminan o no controlan más las enormes villas miseria (donde la gente no tiene ninguna posibilidad de trabajo), nunca podrán desarrollarse, nunca tendrán inversiones a largo plazo (y no simplemente especulativas como durante los últimos 10 años), ni Uds. mismos tendrían confianza (y de hecho la plata de los argentinos en el extranjero equivale o sobrepasa el monto de la deuda exterior de Argentina).

Por lo demás, Martín habría podido acercarse a mí en Mar del Plata y en Rosario. No soy un ogro y me gusta el diálogo, sobre todo con los jóvenes. El e-mail de Víctor Trucco es vtrucco.aapresid@bcr.com.ar Por supuesto que puedes conectarte tu misma con Víctor Trucco. Hace ya tres años que le aconsejo, y vuelvo y vuelvo a aconsejar, a Rubén de conectarse con AAPRESID. Por lo demás, las actividades que he desarrollado con FLACAM en Mar Chiquita, y después en Porto Alegre y Pelotas se las debo también a la generosidad y comprensión de Víctor Trucco que me ha financiado con creces el viaje principal a Argentina. Además de Víctor Trucco, tengo en AAPRESID decenas de amigos muy queridos (y gente de una capacidad empresarial y de innovación excepcional, como Gustavo Grobocopatel y muchos otros). Yo mismo les hago cursos a los capacitadores de AAPRESID. Creo que mi mayor concentración de amigos en el mundo (de una verdadera amistad muy profunda, sincera, casi incondicional) la tengo con los que gravitan alrededor de AAPRESID. Uds. deberían contactar personalmente, por ejemplo, Gustavo Grobocopatel, Claudio Dunan y Miguel Lucero (todos ligados a AAPRESID), que viven en Buenos Aires. Gente de muy primera clase, como se encuentra tanta en Argentina. Gustavo se interesa incluso de turismo rural. Tal vez, Víctor Trucco tarde algo a contestarte, pues está a punto de hacer un viaje a Zaragoza para impulsar ahí la siembra directa.

Un abrazo. Francesco

Contacto E-mail: lazzaromartin@gmail.com /// cel + 54 – 221 – 507 1181

5.2. Los Componentes del Proyecto. Metodología FLACAM.

El relato del proyecto que se procura reflexionar se realiza entonces con el enfoque metodológico FLACAM, con pasos o componentes que si bien no son lineales, sí nos permiten darle una secuencia al proyecto.

Estos componente son los siguientes.

- ❖ (1º) Premisa.
- ❖ (2º) Identificación de conflictos y potencialidades.
- ❖ (3º) Identificación y definición del subsistema decisor.
- ❖ (4º) Identificación del tema generador.
- ❖ (5º) Ajuste del alcance (escala) espacial.
- ❖ (6º) Ajuste del alcance (escala) temporal.
- ❖ (7º) Identificación y participación de los actores involucrados.
- ❖ (8º) Prefactibilidad (idea - iniciativa – proyecto).
- ❖ (9º) Legitimación social del proyectista.
- ❖ (10º) Legitimación socio-política del proyecto.

Componente (1°): Premisa.

La premisa del proyecto es la “DESEABILIDAD” de la EMPRESA a acometer. Es la capacidad emprendedora, la energía o “bronca” proyectual.

A esta “deseabilidad” la podemos definir también como la “EMPRESA PROYECTUAL”.

¿Cuál es entonces la premisa del proyecto?. La premisa es pasar de las ideas sobre una Cuenca Periurbana Sustentable, Patrimonio de La Plata, a la “Empresa Proyectual” para esta Cuenca Periurbana, mediante la articulación de una Red Agroalimentaria Empresa & Sociedad.

Esta premisa busca entonces articular al mismo tiempo una red de proyectos, con una red de actores (o autores) y “de saberes”. Hacerlo con un sentido de la oportunidad y con paradigmas evolutivos. Con ideas, pero no con ideologías o dogmas fundamentalistas.

Se puede expresar de la siguiente manera:

- ❖ la articulación de la empresa agroalimentaria...
- ❖ con los actores sociales...
- ❖ en una pedagogía de “empresa social”...
- ❖ mediante una RED AGROALIMENTARIA EMPRESA & SOCIEDAD,
- ❖ que vincula “lo social” con “lo empresarial”,
- ❖ y “lo empresarial” con “lo social”,
- ❖ en una Ciudad, La Plata (con su Cinturón Hortícola Periurbano),
- ❖ en un país (Argentina) y en una región (el MERCOSUR),
- ❖ con emergencia alimentaria estructural.

¿Cómo lograr la puesta en marcha de esta deseabilidad?.

Sin dudas que no existen fórmulas ni recetas prefabricadas, pero sí hay experiencias. Algunas de estas hemos procurado describir en los capítulos precedentes, incluidas las del propio proyectista⁴³.

Las mismas se han mencionado de manera particular por ser iniciativas que conocemos de cerca o bien en las cuales directamente somos actores y, desde entonces a través del tiempo nos han permitido “nutrir” el desarrollo de nuestros proyectos. Así estas experiencias han sido esenciales para dimensionar la importancia de la escala del proyecto⁴⁴.

⁴³ Ref. Capítulos 2, 3 y 4 en particular

⁴⁴ Este punto se retomará en el Capítulo 6, en Escala espacial y Escala temporal del proyecto.

Componente (2º): Identificación de conflictos y potencialidades⁴⁵.

Se trata de avanzar en el análisis, en la REFLEXION, pero sabiendo PARA QUE.

Para ello resulta necesario identificar los CONFLICTOS y las POTENCIALIDADES en la REALIDAD de HOY y de AHORA.

Hay que decir que muchos de los conflictos⁴⁶ identificados pueden ser potencialidades y, al mismo tiempo, muchas de las potencialidades pueden ser en verdad conflictos.

Aunque ciertamente no todos los conflictos pueden ser potencialidades y no todas las potencialidades pueden ser conflictos.

Por otra parte ambos pueden ser de distinta naturaleza; así por ejemplo hay conflictos y potencialidades de la realidad, otros del propio proyectista y equipo, de los grupos de interés, de tipo técnico, o legales, o bien del “enfoque”, entre otros.

Se trata entonces de hacer un ejercicio para preguntarse aquello que no podemos respondernos, ya sea por los propios prejuicios, por los vacíos de conocimiento, por nuestra propia ignorancia.

Intentar entonces desarrollar un ejercicio PERCEPTIVO y de carácter general, mediante proceso con:

- ❖ CAPACIDAD DE ANÁLISIS.
- ❖ CAPACIDAD DE SÍNTESIS.
- ❖ POSIBILIDAD DE SOLUCIÓN.
- ❖ VERIFICACIÓN EN LA REALIDAD.

⁴⁵ Estos conflictos y potencialidades se expusieron en los trabajos de los Talleres durante la Maestría, generando un intenso y rico intercambio.

⁴⁶ Conflicto no necesariamente significa problema.

Principales conflictos identificados del proyecto:

- ❖ La urbanización acelerada entorno a Buenos Aires: es decir **la fragilidad de lo rural y de la periferia**, con toda su carga de marginalidad, en los servicios, en la infraestructura, en la educación, en la salud, en la seguridad, en la alimentación, en fin, en la posibilidad de vida.
- ❖ Las **des-economías**: es decir la proliferación de la empresa “informal”, marcada por la pobreza estructural, el estado de recesión permanente y las urgencias para sobrevivir: desocupación, marginalidad, exclusión social, hambre.
- ❖ **Limitados “actores-articuladores”** de los ámbitos públicos, privados, institucionales, no gubernamentales y sociales. Implica la dispersión de los diversos saberes y disciplinas. Impacta sobre este conflicto la acción política–estatal cuando sólo se interesa en el corto plazo.
- ❖ La **ausencia de un gerenciamiento estratégico**, tanto del territorio, como de la producción y de la acción social. Esto significa que son muy fuertes los riesgos para la sustentabilidad regional.
- ❖ La fuerte presión y especulación por el uso y el valor del **suelo suburbano**, que involucra a todo el sector de la producción rural periurbana.

Principales potencialidades identificadas del proyecto:

- ❖ La **historia centenaria del “Cinturón Hortícola Platense”**, con elementos concretos hacia el futuro, como miembro inseparable del **Patrimonio Cultural de La Plata**.
- ❖ La potencialidad de las redes de la **acción ciudadana** y de la **actividad privada** (= red empresa & sociedad) para identificar áreas de inversiones y de “capital social”, que combinen y generen procesos económicos y sociales complementarios.
- ❖ El **potencial del Cinturón Hortícola de La Plata, verdadero patrimonio** para la producción agroalimentaria y la preservación de una Cuenca Periurbana Rural sustentable entorno a La Plata y al Área Metropolitana de Buenos Aires.
- ❖ El **valor solidaridad**, que ciertamente está en las raíces de nuestra identidad cultural, más allá de que hoy aparece como un valor para toda la sociedad.
- ❖ Conciencia y consensos progresivos **sobre los valores tangibles e intangibles del territorio suburbano y periurbano** para la producción y el empleo, para el ambiente y la cultura, con el valor por lo verde, lo rural y el agroturismo.

Componente (3°): Identificación y definición del subsistema decisor.

¿Qué es el subsistema decisor?. Es el conflicto principal, el que tiene mayor efecto multiplicador.

¿Cuál es el subsistema decisor del proyecto?.

Es la desarticulación y la desagregación social, empresarial e institucional en la Cuenca Periurbana Rural de La Plata y en toda la Región Metropolitana de Buenos Aires y su Conurbano.

Componente (4°): Identificación del tema generador.

El “tema generador” es la respuesta, la solución.

Nos preguntamos entonces: ¿tema generador de qué?. Y la respuesta es: de la SOLUCION.

Y no volvemos a preguntar: ¿la solución de qué?. Y entonces la respuesta es: del SUBSISTEMA DECISOR, es decir, del CONFLICTO PRINCIPAL (el que tiene mayor efecto multiplicador como se dijo).

Se trata pues de las respuestas y las soluciones CONCRETAS, POSIBLES y REALES para nuestro proyecto.

De las OBRAS (tangibles o intangibles) y de las ACCIONES que inician el proceso de reversión del conflicto principal que tiene el proyecto.

¿Cuál es el tema generador del proyecto?.

Es la articulación de una RED AGROALIMENTARIA EMPRESA & SOCIEDAD para el desarrollo sustentable de microempresas agro-productivas, comenzando con un proyecto piloto para La Plata.

Componente (5º): Ajuste del alcance (o de la escala) espacial.

Resulta central dimensionar la importancia de las escalas espaciales y temporales del proyecto.

Primero nos referimos a la ubicación espacial del proyecto: ¿DÓNDE?. Al mismo tiempo, se destaca que un proyecto tiene diferentes escalas espaciales: micro, meso y macro-escala.

¿Cuáles son las escalas espaciales del proyecto?. El proyecto comprende las siguientes localizaciones⁴⁷:

- ❖ la escala espacial de la HUERTA FAMILIAR,
- ❖ la escala espacial de la HUERTA COMUNITARIA (escolar, barrial) y
- ❖ la escala espacial de la HUERTA MICROEMPRESA AGROALIMENTARIA.

Podríamos asimismo decir que estas localizaciones a nivel de “micro-escala”, se integran a los espacios de la “meso-escala” que comprende para este proyecto a La Plata y su territorio sub-urbano y peri-urbano, con la periferia y el Cinturón Hortícola Platense. En los Anexos se adjunta el plano de la “meso-escala” del proyecto⁴⁸.

A su vez, la micro y la meso-escala forman parte de la Región Metropolitana de Buenos Aires y su Cuenca Periurbana Rural, el CIVEBA o “Cinturón Verde de Buenos Aires”, que sería la “macro-escala” del proyecto. En los Anexos también se adjunta el plano de la “macro-escala” del proyecto⁴⁹.

⁴⁷ Estas localizaciones se describen en el Capítulo 6.

⁴⁸ Anexo 2: Plano de la Mesoescala del Proyecto.

⁴⁹ Anexo 1: Plano de la Macroescala del Proyecto.

Componente (6°): Ajuste de los alcances (o de las escalas) temporales.

Como la Maestría se cursó durante los años 2001 y 2002, haremos una enumeración para cada año del alcance temporal de las acciones desplegadas, siguiendo un “proceso proyectual” en desarrollo.

Aquí queremos remarcar los intensos trabajos que se concretaron durante el período de la Maestría 2001-2002, pues este proyectista procuró todo el tiempo complementar los Talleres y Seminarios propuestos por la Maestría, con una fuerte actividad “en campo” generada por el proyectista y su Equipo.

Trabajos y acciones temporales desarrolladas durante la Maestría 2001-2002:**Escala Temporal Año 2001:**

- ❖ Las acciones de Huertas Piloto 2001, para chicos en la calle, con los Salesianos de Don Bosco, experiencia que se describió en el Capítulo 2.
- ❖ Los Talleres del Foro CIVEBA & MARKFRESH, 2 por mes, entre Marzo y Diciembre del 2001, realizados en toda la región del Proyecto, con 500 participantes, de los ámbitos privados, empresariales, públicos, institucionales, sociales y de organizaciones no gubernamentales, tal como se presentó en el Capítulo 3.
- ❖ El proyecto La Quinta, 1.000 Hectáreas de Huertas para la Sociedad, que se presentara en el Capítulo 3.

Los sucesos de Diciembre del 2001 en Argentina: Nuevos procesos proyectuales.

Todas estas actividades quedaron marcadas posteriormente por los impactantes sucesos ocurridos en Argentina entre fines de Diciembre del 2001 y los primeros meses del año 2002, con la caída del gobierno electo en 1999, con las manifestaciones populares, las concentraciones en las plazas, los “cacerolazos”, los saqueos, los piquetes, el cambio del escenario económico, en fin, un proceso del que todavía sólo se suele analizar y ver la “puntita del iceberg”.

Sin duda, esta realidad generó en el proyecto nuevos “procesos proyectuales”, que procuraron reflexionarse e incorporarse en las acciones del año 2002.

Escala Temporal Año 2002:

- ❖ Las acciones de Huertas Piloto 2002, con la Escuela Estatal Técnica N°8 Juan B. Alberdi, experiencia que se describió en el Capítulo 2.
- ❖ Acuerdos con Ciudades Hermanas, con Hermanamiento con la Provincia de Padova, Italia, como se presentó en el Capítulo 4.
- ❖ Proyecto RED AGROALIMENTARIA LATINOAMERICANA, PROYECTO PILOTO DE DESARROLLO SUSTENTABLE EN LA PLATA, con la conformación de un Equipo Proyectual, con integración de la empresa agropecuaria, la producción hortícola, las redes ciudadanas, las escuelas, la universidad y los mercados externos⁵⁰.

Este último punto se retomará con detalle en el Capítulo 6, con los alcances de sus escalas espacial y temporales desarrolladas con posterioridad al período formal de la Maestría 2001-2002.

Esto significa que con posterioridad al tiempo formal de la Maestría, se dio continuidad al proceso proyectual, tanto durante el año 2003 como el presente año 2004⁵¹, con la puesta en marcha de la experiencia piloto de la Red Agroalimentaria Latinoamericana en La Plata⁵².

⁵⁰ Comenzando por el Mercado Agroalimentario de Padova, Región del Véneto, Italia (ver Capítulo 6).

⁵¹ Año de presentación de la Tesis.

⁵² Ver Capítulo 6, escala espacial y escala temporal del proyecto.

Componente (7°): Identificación y participación de los actores involucrados.

Para este componente es clave entender qué actores hay que identificar y cuáles son los actores que tienen participar. Y nos referimos esencialmente a aquellos que de manera principal “padecen” el problema, conjuntamente con los actores que tienen algún tipo de “predicamento”, es decir, a referentes con legitimidad.

Para identificarlos, debemos respondernos PARA QUIÉNES es el proyecto. Y para nuestro proyecto, los actores principales son al mismo tiempo, los DESTINATARIOS.:

- ❖ En la HUERTA FAMILIAR: las personas pobres y sin empleo, de manera particular los hombres y mujeres jóvenes y adultos.
- ❖ En la HUERTA COMUNITARIA: las organizaciones de la sociedad, las escuelas, los comedores comunitarios, las capillas, los centros barriales y las redes ciudadanas de acción solidaria.
- ❖ La HUERTA MICROEMPRESA AGROALIMENTARIA: grupo de productores, horticultores (“quinteros”) y microempresas de agroalimentarias, conjuntamente con actores sociales y referentes de los ámbitos públicos, privados e institucionales, de manera particular a nivel local.

Componente (8°): Prefactibilidad (idea – iniciativa – proyecto).

Se refiere a la prefactibilidad para poner en marcha una sinergia colectiva, que incluya a la comunidad y para hacer sustentable a los propios proyectistas, al Equipo Proyectual.

La prefactibilidad del proyecto tiene entonces directa relación con la sustentabilidad del propio proyectista, lo cual implica asumir la propia capacidad de emprendedor en la “empresa proyectual”.

La prefactibilidad del proyecto encuentra pues respuesta favorable en las diversas acciones que se han desarrollado y en las que actualmente se están trabajando:

- ❖ Las experiencias realizadas y mencionadas en el “Cinturón Gris” de La Plata: La Asociación Civil Barrios del Plata: Réplica del Programa de Microcrédito Solidario del Profesor Yunus “Banco Grameen” en La Plata (1999 – 2004) y las Huertas Piloto (2000 – 2003).
- ❖ Las experiencias realizadas y mencionadas en el “Cinturón Verde” de La Plata: los Talleres del Foro CIVEBA & MARKFRESH (2001) y el proyecto “La Quinta” (2002).
- ❖ Las experiencias realizadas y mencionadas en “Red Empresa & Sociedad”: el Foro CIVEBA, Cinturón Verde de Buenos Aires (1998-2004); los acuerdos con Ciudades Hermanas La Plata & Padova, Italia (2001-2004) y la propia disciplina del proyectista: ingeniero agrónomo en la producción agropecuaria.

Sobre este componente de la Prefactibilidad volveremos de manera particular y en detalle en el Capítulo 7, al considerar UN PROYECTO CON RENTABILIDAD PROYECTUAL y los impactos positivos esperados⁵³:

- ❖ Impacto Productivo.
- ❖ Impacto Social.
- ❖ Impacto Económico.

⁵³ Ver Capítulo 7, “Un proyecto con Rentabilidad Proyectual”.

Componente (9°): Legitimación social del proyectista.

Se trata de un Proyectista y de un Equipo Proyectual que exprese y manifieste vivamente la premisa, la deseabilidad de la empresa a encarar.

Para nuestro proyecto, como dijimos, la articulación de la red agroalimentaria empresa & sociedad.

Para el proyecto implica la conformación de un Equipo integrado por actores de la empresa y de la producción agroalimentaria, de los foros ciudadanos, de las redes sociales, de la educación, de los vínculos locales, regionales e internacionales.

En el próximo Capítulo 6 presentaremos el Equipo Proyectual para la Red Agroalimentaria “Empresa & Sociedad”, Proyecto Piloto en La Plata⁵⁴ y veremos como este Equipo pone de manifiesto la necesaria legitimidad social del proyectista (de los proyectistas).

Componente (10°): Legitimación socio - política del proyecto.

Sólo se puede lograr una genuina y sólida legitimación socio-política del proyecto si el mismo es parte de la vida cotidiana de uno mismo, si se vive cotidianamente, si se “respira” el proyecto cada día: la VIDA COMO PROYECTO o la CULTURA DEL PROYECTO.

Si el proyectista no viene de experiencias concretas, en campo, con acción, como actor y autor en la comunidad, no hay legitimación posible, ni prefactibilidad real.

Es una legitimidad que no se improvisa: solamente se adquiere con el paso del tiempo, de los años⁵⁵. Esto deberíamos entenderlo siempre así.

En mi experiencia es esta legitimación vivenciada la que me permite formular naturalmente el Proyecto de una Red Agroalimentaria Empresa & Sociedad.

Las experiencias enumeradas particularmente en los Capítulos 2, 3 y 4 han dejado sus “huellas” en esta tarea de legitimación del proceso proyectual y procuran reflejar la DEDICACIÓN hacia el proyecto, la concreción de un “PREPARARNOS PARA ACTUAR Y ACTUAR”.

⁵⁴ Ver Capítulo 6: el Equipo Proyectual.

⁵⁵ Ver las experiencias presentadas en los Capítulos 2, 3 y 4

CAPÍTULO 6.

EL PROYECTO YA EN MARCHA: NOS PREPARAMOS PARA ACTUAR... Y ACTUAMOS!: LA RED AGROALIMENTARIA LATINOAMERICANA.

PROYECTO PILOTO DE DESARROLLO SUSTENTABLE EN LA PLATA (2004 – 2005). EL CINTURÓN HORTÍCOLA PLATENSE PATRIMONIO DE LA REGION.

- 6.1. El Equipo Proyectual.
- 6.2. El problema: Necesidades y Oportunidades.
- 6.3. Antecedentes.
- 6.4. Objetivo del Proyecto Piloto: ¿Para qué?.
- 6.5. La Ubicación: ¿Dónde?. Escalas espaciales del Proyecto Piloto.
- 6.6. El Cinturón Hortícola Platense: Patrimonio de la Región.
- 6.7. Microescala espacial del Proyecto Piloto.
- 6.8. La Huerta Familiar.
- 6.9. La Huerta Comunitaria Escolar y Barrial.
- 6.10. La Huerta Microempresa Agroalimentaria.
- 6.11. Escala temporal del Proyecto Piloto.
- 6.12. Destinatarios: ¿Para quiénes?.
- 6.13. Etapas. Plazo de Ejecución. Acciones y Actividades.
- 6.14. Proyectos Pilotos en Uruguay, Brasil y Paraguay.
- 6.15. Proyecto África: experiencia piloto en Angola.
- 6.16. El Proyecto el IFRTD: International Forum for Rural Transport and Development.

6.1. EL EQUIPO PROYECTUAL.

- ❖ COORDINACIÓN GENERAL: Ing. Agr. Martín Lázzaro. Coordinador del Foro CIVEBA, Cinturón Verde de Buenos Aires.
- ❖ RED EMPRESAS AGROPECUARIAS: Ing. Agr. Alberto Wainer. Productor Agropecuario. Presidente del Estudio Agropecuario Wainer & Asociados - Argentina.
- ❖ RED PRODUCCIÓN HORTÍCOLA: Ing. Agr. Adriana Ricceti - Ing. Agr. Gonzalo Villena. Presidentes de la Empresa Hortícola GOVYAR. Grupo de Productores del Programa Cambio Rural.
- ❖ RED SOCIAL: Señor Oscar Andrada. Asociación Civil Barrios del Plata, Réplica Grameen Argentina. Centro Barrial El Obrador.
- ❖ RED CIUDADANA: Profesora Ana Oleastro. Presidente de la Asociación Ciudades Hermanas de La Plata. Hermanamiento La Plata & Padova (Italia)
- ❖ RED EDUCATIVA: Profesor Hugo Pinasco. Director de Escuela. Red de Escuelas: Técnica N°8 Juan B. Alberdi (Tolosa); Agrotécnica Juan XXIII (Romero-Olmos); Agropecuaria N°1 (Estancia Chica-Abasto).
- ❖ FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS Y FORESTALES de la Universidad Nacional de La Plata - UNLP. Grupo de Pasantes, Secretaría de Asuntos Estudiantiles.
- ❖ RED AGROALIMENTARIA EN ITALIA: Ing. Agr. Fabrizio Arena. Presidente de ARCA PROJECT ITALIA, Provincia de Padova, Regione Veneto.
- ❖ PROVINCIA DI PADOVA, Regione Veneto, Italia. Assessore Flavio Manzolini. Assessore alle Attivita' Produttive, Immigrazione e Relazioni con gli Stati Esteri.

Inicialmente quisiera destacar que el Equipo Proyectual conformado es en sí mismo una RED AGROALIMENTARIA EMPRESA & SOCIEDAD en marcha, porque testimonia de manera real y concreta la propia premisa o deseabilidad de la empresa a acometer: el propio equipo es una RED AGROALIMENTARIA EMPRESA & SOCIEDAD.

De entrada quiero expresamente destacar este trabajo, pues quien relata esta tesis lo hace como profesional independiente, es decir que este proyectista no dispone al inicio de su trabajo de ninguna institución, organización o área del Estado.

Por lo tanto, uno arriesga desde el inicio: uno debe lograr la actitud emprendedora porque sino directamente no hay proyecto, no existe.

Hay que decirlo: demasiadas veces nos encontramos con supuestos “proyectistas”, pero que en verdad son como los productores subsidiados del “Primer Mundo” o los políticos asistencialistas: siempre tienen un “padrino” que le subsidia su acción desde el inicio. Y entonces, al hacerlo desde el punto de partida, el supuesto proyectos-empresas en verdad carece de genuina “energía proyectual”.

Por ello, la acción para articular un equipo proyectual ha sido de las primeras e implicó un arduo trabajo. Y como resultado, este equipo está conformado por actores que son “autores”:

- ❖ De los foros sociales y empresariales.
- ❖ De la actividad privada en la producción agropecuaria
- ❖ De la administración de empresas agroalimentarias.
- ❖ De la producción hortícola en nuestro Cinturón Verde Platense.
- ❖ De las redes ciudadanas y del Sector Social.
- ❖ De los ámbitos educativos, tanto de la educación formal como de la no formal.
- ❖ De los ámbitos institucionales locales y regionales.
- ❖ De los vínculos latinoamericanos e internacionales.

Tal como lo describimos en los capítulos anteriores este equipo proyectual inicial para el Proyecto Piloto de Desarrollo Sustentable en La Plata, está integrado por referentes que lideran a su vez sus propios emprendimientos:

- ❖ El Foro CIVEBA, Cinturón Verde de Buenos Aires.
- ❖ El Estudio Agropecuario Wainer & Asociados - Argentina.
- ❖ La empresa hortícola platense GOVYAR, productora y exportadora.
- ❖ La Asociación Civil Barrios del Plata, Réplica Grameen Argentina
- ❖ La Asociación Ciudades Hermanas La Plata.
- ❖ La Escuela Estatal Técnica N°8 Juan B. Alberdi de La Plata.
- ❖ La Facultad de Ciencias y Agrarias de la Universidad Nacional de La Plata
- ❖ La empresa italiana ARCA PROJECT ITALIA
- ❖ La PROVINCIA DE PADOVA, Región Véneto, Italia.

Contacto E-mail: lazzaromartin@gmail.com /// cel + 54 – 221 – 507 1181

6.2. EL PROBLEMA: NECESIDADES Y OPORTUNIDADES.

¿Cómo con tanta tierra y tan fértil, puede haber hambre en la Argentina?... Más de la mitad de los argentinos viven hoy en la pobreza: de los 36 millones de personas que viven en nuestro país, 19 millones son pobres⁵⁶. De estos 19 millones, 8.4 millones son indigentes, es decir que NO pueden comer.

El 70% de los niños argentinos son pobres⁵⁷ (considerando desde el nacimiento hasta los 18 años de edad). Así, hay 8,6 millones (sí, millones!) de niños y jóvenes pobres, de los cuales la mitad (4,3 millones) son indigentes.

No hay que ser ningún especialista para entender que la condición de pobreza de estos niños dificulta el acceso a la alimentación, al cuidado de la salud y a la educación y que está hartado comprobado que esto tiene graves consecuencias para futuro, tanto en el desarrollo físico, como en la capacidad de aprender y el coeficiente intelectual de los niños.

Esta realidad, que no deja de asombrar al mundo, nos deja perplejos en nuestro país e interpela buscando respuestas.

Por lo tanto, en nuestra Argentina de hoy, la pobreza ya no debería ser un asunto social, sino una cuestión de Estado. La mitad del país no-pobre no será capaz de sostener en el mediano-largo plazo, ni los equilibrios sociales ni los económicos ni los políticos con semejante contrapeso.

El tamaño actual de la pobreza y la bruma de desesperanza que cubre el horizonte de los pobres compromete los principios básicos de nuestra esencia como Nación, tan bien sabiamente expresados en el Preámbulo de la Constitución Nacional Argentina: la unión nacional, la paz interior y el bienestar general, para nosotros y para nuestra posteridad.

NO DESVIEMOS LA MIRADA...

⁵⁶ INDEC, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Año 2004

⁵⁷ INDEC, Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Año 2004

6.3. ANTECEDENTES.

Hacia fines del siglo XIX en toda Europa se consolida el hábito de las huertas urbanas, que se expande fuertemente durante el siglo XX, con la emigración de poblaciones rurales a la ciudad.

En aquellas, cada obrero cultivaba su propia parcela, pero con una acción comunitaria al menos en el hecho cultural de compartir un espacio común. Se producía un intercambio de recetas y experiencias y, eventualmente, se organizaban celebraciones comunes en que se compartía la faena y el producto.

Esta costumbre no sólo implicaba ventajas económicas sino apreciables diferencias de calidad entre la alimentación del obrero-horticultor, con la de aquel que dependía exclusivamente del alimento adquirido.

A la Argentina la costumbre es traída por los inmigrantes europeos, que la desarrollaron fuertemente a nivel familiar: las huertas como actividad para autoconsumo recuperan por entonces, hace ya más de 150 años, una cultura que había tenido fuerte arraigo en la etapa prehispánica y primera colonización.

Con los acelerados procesos de urbanización desde los años 40 y 50, la huerta como parte de las tareas familiares quedó relegada y pronto se la visualizó principalmente como una actividad reservada solamente para los productores “hortícolas” o “quinteros”.

Sin embargo, desde hace varios años y más recientemente por la magnitud de la crisis alimentaria estructural, las huertas han recobrado nuevo impulso como una alternativa de microempresa alimentaria y laboral para muchos sectores de la sociedad.

En esta realidad, ¡compleja realidad!, se han puesto en marcha y catalizado, incluso de manera increíble, cientos de iniciativas y proyectos agroalimentarios en todo el país, desde los más diversos ámbitos⁵⁸. En los capítulos anteriores ya hemos presentado algunas de estas experiencias, con aportes y reflexiones.

Es por ello que, a partir del aprendizaje de todos estos antecedentes, se propone una iniciativa que vincula a los actores sociales e institucionales con los sectores productivos y agroalimentarios, generando una “RED EMPRESA & SOCIEDAD” para la producción sustentable agroalimentaria y el consumo social de alimentos, lo cual incluye el potencial de la promoción como solución innovadora de fondo, más el alto impacto positivo en el desarrollo de una cultura solidaria, laboral y alimentaria.

⁵⁸ En capítulos anteriores se describieron varias de estas experiencias.

6.4. OBJETIVO DEL PROYECTO PILOTO: ¿PARA QUÉ?.

OBJETIVO GENERAL:

Poner en marcha el Proyecto de la RED AGROALIMENTARIA LATINOAMERICANA mediante la EXPERIENCIA PILOTO EN LA PLATA (2004 – 2005).

Esta experiencia piloto desarrollará más de 200.000 metros² de huertas como microempresas agroalimentarias en La Plata y su Región Periurbana Rural, articulando a los actores sociales con los sectores productivos hortícolas y las empresas.

Este objetivo general (como se detallará más adelante), implica beneficiar de manera directa a 200 personas. También implica beneficios para una producción de 1.000.000 de kilos de productos hortícolas con las huertas como microempresas agroalimentarias en pleno funcionamiento.

A su vez, la experiencia piloto procurará iniciar una tarea de promoción y difusión de los principales productos frutihortícolas platenses a los mercados de Italia, comenzando con la Provincia de Padova y su Mercado Agroalimentario.

El proyecto se desarrollará con una escala temporal para el período 2004 (siembras de primavera – verano) – 2005 (cosechas de otoño – invierno).

En una segunda etapa la Red Agroalimentaria Latinoamericana identificará nuevos proyectos pilotos, comenzando por URUGUAY, BRASIL y PARAGUAY.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- ❖ Generar un ambiente apto para la interacción social y comunitaria, a través de un proyecto económicamente sustentable.
- ❖ Ofrecer a la comunidad un espacio multifuncional para dar respuestas a carencias no sólo alimenticias y económicas, sino laborales, culturales y sociales.
- ❖ Producir localmente alimentos para paliar la crisis alimentaria (lo coyuntural), estableciendo un modelo de gestión sustentable, con metodología replicable (lo estructural).
- ❖ Orientar los microemprendimientos hacia el autoconsumo, la solidaridad y la adquisición de una cultura de trabajo.
- ❖ Reconstruir la cultura alimentaria y productiva en barrios afectados por la crisis social.
- ❖ Articular la experiencia técnica y profesional privada en la materia con las necesidades sociales.
- ❖ Vincular la oferta institucional de la región con los sectores carenciados, marginados y excluidos.
- ❖ Facilitar a las empresas agro-alimentarias proveedoras de insumos, una contribución al desarrollo de su alternativa social.
- ❖ Formar recurso humano para una posible incorporación al mundo del empleo productivo.
- ❖ Valorizar espacios ociosos, motivando en consecuencia otras iniciativas de desarrollo local.

6.5. LA UBICACIÓN: ¿DÓNDE?. ESCALAS ESPACIALES DEL PROYECTO PILOTO.

MACROESCALA PROYECTUAL:

La macro-escala del proyecto es la Región Metropolitana de Buenos Aires y su Cuenca Periurbana Rural, el CIVEBA o “Cinturón Verde de Buenos Aires”. En los Anexos se adjunta el plano de la “macro-escala” del proyecto⁵⁹.

Como es conocido, este enorme conglomerado metropolitano está pasando por un acelerado proceso de degradación social, económica, productiva, ambiental, que afecta la calidad de vida de sus habitantes.

No obstante, existe todavía un gran área que actúa como reserva ante la permanente expansión de la urbe; en efecto, actualmente las superficies comprendidas en los 40 municipios que rodean a la ciudad de Buenos Aires son las que se aprecian en el cuadro que se presenta a continuación.

Cuadro: Cuenca Periurbana del Cinturón Verde de Buenos Aires (CIVEBA):
Distribución de las Superficies Urbana y Rural.

Detalle de superficies	Has	%
Total de la región	1,259,500	100%
Urbana	574,860	46%
Rural	684,640	54%

Fuente: Elaboración propia a partir de publicaciones del INDEC y de la Dirección de Estadística de la Provincia de Buenos Aires.

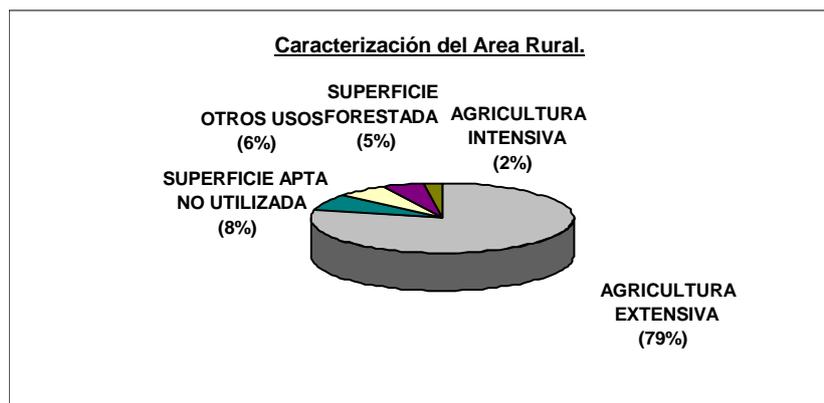
Esta información muestra que la superficie periurbana-rural es significativa ya que ocupa más de la mitad de la superficie total de la Región.

Este espacio periurbano ha pasado a ser una franja “en espera de urbanización”, que va perdiendo su valor rural sin llegar a ser urbano. Está impactado por un planeamiento e infraestructuras alterantes, planteadas exclusivamente desde la lógica de la megaurbe y por una multitud de agresiones y ocupaciones que rompen la estabilidad del espacio agrícola, con demasiada frecuencia desde la visión mercantil de corto plazo y con afecciones y usos extrañas al medio, desintegrantes y en la frontera de lo legal y lo regular.

⁵⁹ Anexo 1: Plano de la Macroescala del Proyecto. El CIVEBA, Cinturón Verde de Buenos Aires.

A su vez, dentro de la superficie periurbana–rural existen unas 8.000 PYMES (Pequeñas y Medianas Empresas) AGROPECUARIAS⁶⁰ que desarrollan las actividades que muestra el gráfico que sigue.

Gráfico. Cuenca Periurbana del Cinturón Verde de Buenos Aires (CIVEBA):
Distribución de las Superficies para el Area Periurbana - Rural.



Fuente: Elaboración propia a partir de entrevistas a referentes calificados (Taller del Foro CIVEBA), publicaciones del INDEC y de la Dirección de Estadística de la Provincia de Buenos Aires.

El gran desafío es que esta reserva para el crecimiento urbano se integre para lograr un área periurbana que se complemente con el área metropolitana y frene su continuo deterioro ambiental.

Es necesario anticiparse a la irreversibilidad de este proceso y que la ciudad descubra en su entorno rural una de las claves para su desarrollo regional sustentable. El urbanismo de las áreas periurbanas debe dirigirse a un cambio de mentalidad creadora, con una sensibilidad distinta y un respeto a los valores de la tradición, la personalidad colectiva y la coherencia estética, funcional y ambiental⁶¹.

⁶⁰ Fuente: entrevistas a referentes calificados (Taller Foro CIVEBA), publicaciones del INDEC y de la Dirección de Estadística de la Provincia de Buenos Aires.

⁶¹ Referencia: Taller CIVEBA 1998 con Municipios de Merlo y Moreno.

6.6. EL CINTURÓN HORTÍCOLA PLATENSE PATRIMONIO DE LA REGION.

MESOESCALA PROYECTUAL

La meso-escala comprende a La Plata y su territorio sub-urbano y peri-urbano, con la periferia y el CINTURÓN HORTÍCOLA PLATENSE. En los Anexos se adjunta el plano de la “meso-escala” del proyecto⁶².

La Plata, incluso como parte de la Región Metropolitana de Buenos Aires, tiene entonces una de las mayores cuencas periurbanas agroalimentarias de la Argentina, el denominado Cinturón Hortícola Platense. Este Cinturón constituye a su vez un genuino PATRIMONIO de la ciudad y de la región, condición que demasiadas veces es olvidada o directamente no tenida en cuenta.

Es un patrimonio histórico y fundacional y, al mismo tiempo, un patrimonio actual y futuro, con todo el potencial para catalizar un proceso de desarrollo sustentable regional.

Productivamente se destacan las producciones de tomate, pimiento, alcaucil, apio, lechuga, espinaca, acelga, zapallo, zapallito, pepino, melón, maíz, frutilla, coliflores, etc., sumado a una zona rural extensiva con producción ganadera y aún agrícola.

Esta Cuenca Periurbana tiene una superficie rural de más de 35.000 Hectáreas donde desarrollan sus producciones unos 1.000 productores⁶³, la mayoría emprendimientos de tipo familiar organizados como pequeñas empresas familiares.

En esta Región de La Plata habitan 571.000 personas (Censo 2002)⁶⁴, de las cuales 400.000 viven precisamente en los barrios del Gran La Plata: la periferia periurbana.

Esta población tiene un 40% entre desocupación y subocupación informal⁶⁵ y enormes problemas estructurales de alimentación, salud, vivienda, educación e infraestructura general entre otros.

INCREÍBLEMENTE ENTONCES, EN NUESTRO CINTURÓN HORTICOLA PLATENSE SE LOCALIZA LA MAYOR CANTIDAD DE POBLACIÓN POBRE JUNTO A MILES DE HECTÁREAS DE EXCELENTE APTITUD PARA LA PRODUCCIÓN AGROALIMENTARIA Y HORTÍCOLA.

⁶² Anexo 2: Plano de la Mesoescala del Proyecto. Mapa de La Plata y Cinturón Hortícola Platense.

⁶³ Fuente: Censo Hortícola 2003. Dirección Provincial de Estadísticas y Censos.

⁶⁴ Censo Nacional 2002. INDEC – Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.

⁶⁵ INDEC - Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. Mayo 2004

6.7. MICROESCALA PROYECTUAL:

Como dijimos, el proyecto piloto de la Red Agroalimentaria Latinoamericana se localiza en La Plata, particularmente su zona periurbana – rural y Cinturón Hortícola.

Las localizaciones específicas de las huertas a nivel de microescala de proyecto son las siguientes:

❖ A). la HUERTA FAMILIAR:

❖ En los barrios de VILLA ELVIRA, VILLA MONTORO, VILLA ALBA, EL CARMEN Y VILLA ARGÜELLO, en la Zona Sur del Gran La Plata.

❖ B). la HUERTA COMUNITARIA ESCOLAR Y BARRIAL:

❖ En la Escuela Agrotécnica Juan XIII, Escuela en Calle 63 entre 5 y 6 (LA PLATA) y campo (7 Hectáreas) en Calle 155 y 47 (ROMERO-OLMOS)

❖ En la Escuela Agropecuaria N° 1 de ABASTO, en Ruta 36, Estancia Chica (campo de 21 Hectáreas)

❖ En la Escuela Estatal Técnica N° 8 Juan B. Alberdi, en calle 7 y 526, TOLOSA (laboratorios de la escuela)

❖ En el Centro Barrial “El Obrador”, en Calle 97 y 128, EL CARMEN.

❖ C). la HUERTA MICROEMPRESA AGROALIMENTARIA.

❖ Campo Piloto: Quinta de la Empresa Hortícola GOVYAR en Calle 7 y 658, VILLA GARIBALDI (40 Hectáreas de superficie hortícola implantada)

❖ Grupo de Productores del Programa Cambio Rural. Proyecto “Canasta Hortícola Platense”

A su vez, estas localizaciones a nivel de microescala proyectual tienen diferentes grupos de beneficiarios (como presentaremos más adelante), cada uno con sus respectivas escalas de trabajo.

A continuación ampliamos la presentación en detalle para cada una de estas localizaciones en la microescala del Proyecto Piloto.

6.8. La HUERTA FAMILIAR.

- ❖ Tienen una superficie promedio de 10 metros x 10 metros, es decir: 100 metros² cada una (algunas de 5 x 10 = 50 metros²; otras de 10 x 20 = 200 metros²):
- ❖ En este caso las huertas se localizan en las mismas propiedades de las familias, siendo en general los patios o terrenos que tienen en las propias casas.
- ❖ Concretamente se localizan en los barrios de Villa Elvira, Villa Montoro, Villa Alba, El Carmen y Villa Argüello, en la Zona Sur del Gran La Plata. Las características de estos barrios fueron enumeradas en el Capítulo 2.
- ❖ El proyecto desarrolla 10 microemprendimientos de Huertas Familiares, es decir 1.000 metros² de superficie promedio en plantación y cosecha de Huertas Familiares para el Período 2004 (siembras de Primavera-Verano) – 2005 (Cosechas de Otoño-Invierno).
- ❖ Participan en los Talleres Familiares & Comunitarios, en el Centro Barrial “El Obrador”, en Calle 97 y 128, EL CARMEN (que a su vez es una de las sedes que tiene la Asociación Civil Barrios del Plata – Réplica Grameen La Plata)⁶⁶.
- ❖ Para las acciones en campo, el proyecto cuenta con la participación activa de un Grupo de Pasantes, estudiantes de 3° a 5° año, de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP).
- ❖ También se tiene el apoyo técnico del Programa PROHUERTA del INTA, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, particularmente con semillas y materiales didácticos.

⁶⁶ Ver Capítulo 2

6.9. La HUERTA COMUNITARIA ESCOLAR Y BARRIAL.

- ❖ Tienen una superficie promedio de 20 metros x 20 metros, es decir: 400 metros²
- ❖ En este caso las tierras se localizan en terrenos de las propias escuelas y organizaciones comunitarias.
- ❖ Concretamente se localizan en la Escuela Agrotécnica Juan XIII, Escuela en Calle 63 entre 5 y 6 (LA PLATA) y campo (7 Hectáreas) en Calle 155 y 47 (ROMERO-OLMOS); en la Escuela Agropecuaria N° 1 de ABASTO, en Ruta 36, Estancia Chica (campo de 21 Hectáreas); en la Escuela Estatal Técnica N° 8 Juan B. Alberdi, en calle 7 y 526, TOLOSA (laboratorios de la escuela); en el Centro Barrial “El Obrador”, en Calle 97 y 128, EL CARMEN.
- ❖ El proyecto apoyará el desarrollo de 4 Huertas Comunitarias inicialmente en tres escuelas (las 2 escuelas Agrotécnicas que hay en La Plata más la Técnica N°8 con el Departamento de Tecnología Alimentaria) y en un centro barrial.
- ❖ Implica una superficie promedio de 1.600 metros² en plantación y cosecha de Huertas Comunitarias, para el Período 2004 (siembras de Primavera-Verano) – 2005 (Cosechas de Otoño-Invierno).
- ❖ A su vez, estos ámbitos articularán una Agenda de Actividades con el Ministerio de Educación de la Provincia de Buenos Aires, la Universidad Nacional de La Plata, la Legislatura (Cámaras de Diputados y de Senadores) de la Provincia de Buenos Aires, un grupo de empresas hortícolas y agropecuarias de la Provincia de Buenos Aires y, en Italia, con las Autoridades de la Provincia de Padova y el Mercado Agroalimentario de Padova.
- ❖ Para las acciones en las Huertas Comunitarias también el proyecto tiene la colaboración del Grupo de Pasantes de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la Universidad Nacional de La Plata, del Programa PROHUERTA del INTA, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria y de las organizaciones comunitarias Asociación Civil Ciudades Hermanas y Asociación Civil Barrios del Plata.
- ❖ Al mismo tiempo, las escuelas elaborarán un Proyecto Agroalimentario en común, que consistirá en Producción con Valor Agregado, mediante la transformación de Tomates, Berenjenas y Zapallos en Dulces, con ensayos de cultivos bajos diferentes condiciones agronómicas y técnicas de evaluación y control de calidad, tanto en los cultivos como en cosecha y post-cosecha.

6.10. LA HUERTA MICROEMPRESA AGROALIMENTARIA.

- ❖ El proyecto realizará una experiencia piloto en un establecimiento hortícola que tiene 40 hectáreas en producción hortícola: la Quinta de la Empresa Hortícola GOVYAR, localizada en Calle 7 y 658, VILLA GARIBALDI (40 Hectáreas de superficie hortícola implantada)
- ❖ Breve reseña: nacida en 1995 en respuesta a las necesidades de productores locales de canalizar su producción en cadenas de supermercados, en una primera etapa la empresa brindó servicios de acondicionamiento, empaque, logística y venta de la mercadería. Con el tiempo, la necesidad de contar con volumen, calidad y continuidad llevó a potenciar el proyecto productivo, apuntando no sólo al mercado interno sino a un mercado de exportación.
- ❖ El proyecto procurará potenciar las posibilidades de exportación para una producción inicial de 20 Hectáreas (200.000 metros 2).
- ❖ A su vez, la experiencia piloto en estas Huertas de Microempresa Agroalimentaria, se extenderá oportunamente al Grupo de Productores que participa del Programa Cambio Rural y que es coordinado por los Ingenieros Agrónomos que manejan la Quinta Piloto. También como parte de una iniciativa regional que apunta a la exportación de los principales productos fruti-hortícolas de La Plata, denominado “CANASTA HORTICOLA PLATENSE”
- ❖ El proyecto brinda el marco institucional para que estos productores interactúen a nivel externo con los siguientes ámbitos: Cámara de Comercio Italiana – Argentina; Instituto Véneto Agricultura (Italia); Mercado Agroalimentario de Padova (Italia); Facultad de Agronomía de Padova; un grupo de empresas italianas de las regiones Véneto y Lombardiá; Autoridades de la Provincia de Padova.

6.11. ESCALA TEMPORAL DEL PROYECTO PILOTO.

Tal como se mencionara, el proyecto tiene una escala temporal para el período 2004 (Siembras de Primavera-Verano) – 2005 (Cosechas de Otoño–Invierno), con el siguiente detalle de superficies de cultivos y de kilos de producto.

TIPO DE HUERTA	SUPERFICIE m2 Período 2004-2005 TOTAL PROYECTO	PRODUCCION Período 2004-2005 KGS. TOTAL
FAMILIAR	1.000	5.000
COMUNITARIA	1.600	8.000
MICROEMPRESA	200.000	1.000.000
TOTAL	202.600	1.013.000

- ❖ Los 1.000 metros² (m²) de huertas familiares se desarrollan en 10 microemprendimientos con una superficie media de 100 m² cada uno (10 x 10 metros). Como la producción promedio tiene un rendimiento de 5 kilos por m² y por año, la producción total se estima en 5.000 kilos de productos frutihortícolas a cosecha.
- ❖ Los 1.600 metros² (m²) de huertas comunitarias se desarrollan en 4 microemprendimientos: 3 en escuelas y 1 en un centro barrial, con una superficie media de 400 m² cada uno (20 x 20 metros). Como la producción promedio tiene un rendimiento de 5 kilos por m² y por año, la producción total se estima en 8.000 kilos de productos frutihortícolas a cosecha.
- ❖ Los 200.000 metros² (m²) de huertas microempresa agroalimentaria se desarrollan en el campo hortícola para la experiencia piloto del proyecto: 20 hectáreas (los 200.000 m²), que representan solamente el 50% de la superficie implantada actualmente (son 40 hectáreas). Como la producción promedio tiene un rendimiento de 50.000 kilos por Hectárea y por año, la producción total se estima en 1.000.000 de kilos de producción frutihortícola a cosecha.

6.12. LOS DESTINATARIOS: ¿PARA QUIÉNES?

Tal como se mencionara, para cada tipo de microemprendimientos hay diferentes beneficiarios, los que a su vez se complementan. El detalle es el siguiente:

PERSONAS BENEFICIADAS TOTAL	PERSONAS
HUERTAS FAMILIARES	60
HUERTAS COMUNITARIAS	120
HUERTAS MICROEMPRESAS	20
PERSONAS BENEFICIADAS TOTAL	200

❖ En la HUERTA FAMILIAR:

- ❖ De manera directa: los 10 responsables de cada micro-emprendimiento familiar, en general adultos sin empleo formal, cada uno con su grupo familiar (6 personas en promedio por grupo familiar) = 60 personas.
- ❖ De manera indirecta: el Centro Barrial “El Obrador”; el Grupo de Pasantes, estudiantes de 3° a 5° año, de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la Universidad Nacional de La Plata.

❖ En la HUERTA COMUNITARIA ESCOLAR Y BARRIAL:

- ❖ De manera directa: 1 centro barrial y 3 escuelas (2 agro-técnicas y 1 técnica); que con unos 30 participantes por cada ámbito, hacen 120 personas beneficiadas de manera directa, en particular: grupos de alumnos del nivel Polimodal⁶⁷, grupo de profesores y jóvenes y adultos del centro barrial..
- ❖ De manera indirecta: directivos de los establecimientos educativos participantes; autoridades del Ministerio de Educación de la Provincia de Buenos Aires; Grupo de Pasantes de la Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales de la Universidad Nacional de La Plata.

❖ C). La HUERTA MICROEMPRESA AGROINDUSTRIAL:

- ❖ De manera directa: Grupo de Productores directamente vinculado al campo del proyecto piloto = 20 productores.
- ❖ De manera indirecta: ámbitos institucionales y privados de la Región de La Plata y de la Provincia de Padova (Instituto Véneto Agricultura; Facultad de Agrarias de la Universidad de Padova; grupo de empresas italianas de la Región del Véneto).

⁶⁷ En la Provincia de Buenos Aires: el Polimodal (ex Secundario) es el período que se continúa luego de los 9 años obligatorios de la Educación General Básica (EGB); el Polimodal tiene una duración de 3 años y procura orientar hacia una especialización a los alumnos entre 15 y 17 años.

6.13. ETAPAS. PLAZO DE EJECUCIÓN. ACCIONES Y ACTIVIDADES.

Etapa	Plazo de ejecución	ACCIONES Y ACTIVIDADES
1	Enero – Abril 2004	Presentación formal del Proyecto en la Provincia de Padova, Italia. Participación de la “Fieragricola di Verona” (Marzo 2004), con presentación del Proyecto en el marco del Stand Padova (empresa Arca PROJECT Italia) & La Plata (Foro CIVEBA y Wainer & Asociados, Argentina).
2	Mayo – Agosto 2004	Realización de Talleres con el Equipo Proyectual. Identificación de liderazgos para cada tipo de Micro-emprendimiento: Huertas Familiares; Huertas Comunitarias Barrial y Escolar y Microempresa Agroalimentaria. Visita de una Misión Técnica de la Provincia de Padova.
3	Septiembre – Diciembre 2004	Identificación y puesta a punto de los terrenos para cada tipo de huerta. Actividades de capacitación a nivel Familiar y Comunitario. Siembras de Primavera – Verano. La huerta para la autogestión y el autoconsumo. Feria productiva comunitaria. Actividades con el Grupo de Productores. Definición de cultivos exportables en el campo piloto del proyecto. Visita de una Misión Técnica de la Provincia de Padova.
4	Enero – Febrero 2005	Meses de Verano. Cuidados intensivos en los cultivos implantados. Tareas de riego y manejo integrado de plagas y enfermedades. Control de malezas. Intercambio de informes técnicos con la Provincia de Padova (Mercado Agroalimentario y grupo de empresas italianas).
5	Marzo – Junio 2005 (Otoño – Invierno)	Cosecha 2005, Período Otoño – Invierno. Primer envío de muestras de productos frutihortícolas a Padova. Feria productiva de Huertas Comunitarias en el barrio y en las escuelas. Proyecto Productivo Agroalimentario con las Escuelas. Hermanamiento con Padova.
6	Julio – Octubre 2005	Consolidación de las huertas en marcha. Preparación para la Campaña 2005–2006. Continuación como microemprendimientos sustentables con continuidad en el tiempo. Talleres en ámbitos comunitarios. Segundo envío de muestras de productos frutihortícolas a Padova. Visita de una Misión Técnica de Padova.
7	Noviembre – Diciembre 2005	Presentaciones y ferias de exposición con la comunidad. Continuidad del trabajo y del proyecto con la puesta en marcha de nuevos emprendimientos. Proyectos Pilotos en Uruguay, Brasil y Paraguay.

6.14. PROYECTOS PILOTOS EN URUGUAY, BRASIL Y PARAGUAY.

Durante el último trimestre del año 2002 y principios del 2003, el Foro CIVEBA (Martín Lázzaro), el Estudio Agropecuario Wainer & Asociados (Alberto Wainer), el FLACAM (Lucía Pesci), la ONG RAIKATUN (Silvana Marín), con presencia en Uruguay y en Brasil, y por Paraguay, ALTERVIDA, Centro de Estudios y Formación para el Ecodesarrollo y APRO, Asociación de Productores Orgánicos (Hebe González), desarrollaron algunos intercambios y acciones preliminares tendientes a identificar posibles proyectos pilotos en Uruguay, Brasil y Paraguay, que acompañaran en una segunda etapa a la experiencia piloto inicial de la Red Agroalimentaria Latinoamérica, esto es, al proyecto en La Plata (Argentina).

Como dijimos, tuvo un fuerte impulso inicial durante el período Octubre-Diciembre 2002 y Enero-Marzo 2003. Incluso en Marzo del 2003, la iniciativa fue presentada en el marco de la mega-feria de exposición a campo abierto del Sector Agropecuario de Argentina, la EXPOCHACRA 2003, donde se participó en el marco del stand institucional de FLACAM.

Durante el período citado, se elaboró incluso una “Guía para la Formulación del Proyecto Piloto Local de la Red Agroalimentaria Latinoamericana”, la cual fue trabajada por los referentes en cada país.

De esta manera, en Paraguay, ALTERVIDA-APRO realizó el 16 de Diciembre del 2002 en Asunción una jornada específica para este proyecto, elaborando un perfil de proyecto.

Con Silvana Marín de la ONG RAIKATUN se mantuvieron reuniones en La Plata y luego su equipo preparó un primer borrador de proyecto para las ciudades de frontera Rivera (en Uruguay) y Livramento (en Brasil).

En La Plata, el Foro CIVEBA y el Estudio Agropecuario Wainer & Asociados, avanzaron en la formulación del proyecto piloto hoy en marcha y presentado en este Capítulo.

Estos actores, en cada país, llegaron entonces a identificar las localizaciones preliminares para poner en marcha los Proyectos Pilotos Locales de la Red Latinoamericana:

- ❖ En Argentina, con el “Proyecto Piloto de Desarrollo Sustentable en La Plata”, ya en marcha.
- ❖ En Paraguay con el proyecto piloto “Fortalecimiento de una Empresa Comercializadora de Productos de Calidad Ecológica”, a partir de los trabajos de los pequeños y medianos productores vinculados a ALTERVIDA-APRO.
- ❖ En Uruguay y en Brasil, con el proyecto piloto “Desarrollo de Horticultura de Autoconsumo en las Ciudades Rivera-Livramento, frontera Uruguay-Brasil”, presentado por Silvana Marín (ONG RAIKATUN).

A su vez, se llegó a establecer un primer cronograma preliminar de trabajos, con las siguientes etapas iniciales:

- ❖ ETAPA 1: Presentación del Proyecto Red Agroalimentaria Latinoamericana: invitación a líderes para los proyectos pilotos locales de desarrollo sustentable; reuniones iniciales en La Plata.
- ❖ ETAPA 2: Talleres Iniciales: con los Equipos Proyectuales locales, responsables de los proyectos pilotos agroalimentarios de desarrollo sustentable.
- ❖ ETAPA 3: Talleres Participativos: con los actores (autores) que integrarán la Red Agroalimentaria “Empresa & Sociedad” para cada país.
- ❖ ETAPA 4: Inicio de las acciones de campo: Proyectos posibles, soluciones reales HOY y AQUÍ. Los proyectos piloto identificados para cada una de las localidades.
- ❖ ETAPA 5: Ampliación de la Red con nuevos proyectos pilotos.

Potencial del proyecto Red Agroalimentaria Latinoamericana. Situación actual y próximos pasos.

Finalmente esta iniciativa, que encuentra un contexto regional muy favorable para su desarrollo particularmente como Proyecto a nivel MERCOSUR, avanzó hacia la puesta en marcha de la experiencia piloto en La Plata

Al mismo tiempo la iniciativa encontró una excelente acogida por parte de un grupo de actores institucionales y empresariales de la Región del Véneto, en Italia, particularmente interesadas en articularse con proyectos agroalimentarios, empresariales y sociales en nuestros países del MERCOSUR.

Es por ello que al momento de presentación de esta Tesis, el Equipo Proyectual se encuentra retomando una tarea tendiente a la identificación de los posibles proyectos pilotos en Uruguay, Brasil y Paraguay.

A la fecha esta tarea se está realizando en dos ámbitos principales: por un lado, como se mencionara, con el grupo de instituciones y empresas de la Región del Véneto.

Al mismo tiempo, en articulación con el International Forum for Rural Transport and Development, (ver próximo punto), en relación con las Sede Central del Foro en Londres, Inglaterra, con la Sede Regional para América Latina en Lima, Perú y con los Foros Nacionales de Argentina y de Uruguay.

6.15. PROYECTO ÁFRICA: EXPERIENCIA PILOTO EN ANGOLA.

El Proyecto Africa, Agricultura Sustentable & Microemprendimientos Alimentarios, se da en el marco de las Misiones que la Institución de los Salesianos de Don Bosco tienen en varios países de Africa. La Familia Salesiana (religiosos salesianos y laicos con sus familias) se dedican a la educación de los jóvenes, con énfasis en la educación popular en escuelas y emprendimientos agropecuarios. Este proyectista es miembro de la Familia Salesiana.

Dado que en Diciembre del 2004 una familia argentina está viajando para Angola (uno de los que viaja es Técnico Agropecuario, recibido en una de las Escuelas Agrotécnicas de los Salesianos de Don Bosco), se estableció una iniciativa en articulación con la experiencia piloto de la Red Agroalimentaria para diseñar como parte del plan de trabajos un curso con talleres de Agricultura Sustentable & Microemprendimientos Agroalimentarios, para poner en práctica en Angola.

El objetivo es entonces apoyar la misión de esta familia en Angola mediante el diseño de este curso con sus talleres para poner en marcha como experiencia piloto en el país de Angola, a partir de Diciembre próximo, y durante todo el año 2005.

Incluso en este sentido, ya se han iniciado los primeros intercambios con ámbitos como AAPRESID, la Asociación Argentina de Productores y Empresas de Siembra Directa y CAAPAS, la Confederación Americana de Asociaciones por una Agricultura Sustentable, para que nos acompañen en esta primera experiencia piloto, principalmente en el diseño del capítulo Agricultura Sustentable.

6.16. EL PROYECTO EN EL IFRDT: INTERNATIONAL FORUM FOR RURAL TRANSPORT AND DEVELOPMENT⁶⁸.

El Foro Internacional para el Transporte Rural y el Desarrollo (IFRDT son sus siglas en inglés), es una red global de individuos y representantes de gobiernos, académicos, agencias donantes multilaterales y bilaterales, instituciones consultoras y técnicas, ONGs nacionales e internacionales y grupos de comunidades en 85 países en Africa, Asia, América y Europa. Cuenta con más de 2.500 miembros en la red. Este Foro inició sus actividades en 1992 y actualmente tiene proyectos de desarrollo rural en Africa, Asia y América Latina.

La visión a largo plazo del Foro es la de un mundo en el cual las comunidades rurales, particularmente aquellas pobres y en desventajas, han mejorado la accesibilidad y movilidad, resultado del desarrollo de sistemas de transporte rural que respondan a sus necesidades y potenciales. Nuestra Red Agroalimentaria Latinoamericana es miembro del Capítulo Argentino del Foro, integrando el Grupo de Trabajo del Foro Nacional de Argentina.

⁶⁸ Sitio web: www.ifrtd.org

CAPITULO 7.

UN PROYECTO CON RENTABILIDAD PROYECTUAL.

7.1. IMPACTO PRODUCTIVO DEL PROYECTO PILOTO.

Consideremos algunos de los cultivos hortícolas más difundidos en La Plata y su Cinturón Hortícola, que se cultivan en los diferentes tipos de Huertas mencionados, con sus rendimientos promedios.

- ❖ TOMATE: Producción por Hectárea 60.000 – 90.000 Kilos, es decir 6 a 9 kilos por metro² y por año (1 ciclo del cultivo).
- ❖ PIMIENTO: Producción por Hectárea 70.000 – 100.000 Kilos, es decir 7 a 10 kilos por metro² y por año (1 ciclo del cultivo).
- ❖ LECHUGA: Producción por Hectárea 20.000 a 40.000 Kilos, es decir 2 a 4 kilos por metro² y por año (1 ciclo del cultivo).
- ❖ ESPINACA: Producción por Hectárea 20.000 a 40.000 Kilos, es decir 2 a 4 kilos por metro² y por año (1 ciclo del cultivo).
- ❖ APIO: Producción por Hectárea 30.000 a 50.000 Kilos, es decir 3 a 5 kilos por metro² y por año (1 ciclo del cultivo).
- ❖ MAIZ DULCE (CHOCLO): Producción por Hectárea 10.000 a 15.000 Kilos, es decir 1,0 a 1,5 kilos por metro² y por año (1 ciclo del cultivo).
- ❖ PEPINO: Producción por Hectárea 50.000 a 80.000 Kilos, es decir 5 a 8 kilos por metro² y por año (1 ciclo del cultivo).
- ❖ MELON: Producción por Hectárea 50.000 a 80.000 Kilos, es decir 5 a 8 kilos por metro² y por año (1 ciclo del cultivo).
- ❖ CEBOLLA (DE VERDEO): Producción por Hectárea 10.000 a 20.000 Kilos, es decir 1 a 2 kilos por metro² y por año (1 ciclo del cultivo).
- ❖ ZAPALLO (ANQUITO): Producción por Hectárea 20.000 a 30.000 Kilos, es decir 2 a 3 kilos por metro² y por año (1 ciclo del cultivo).
- ❖ FRUTILLA: Producción por Hectárea 10.000 a 20.000 Kilos, es decir 1 a 2 kilos por metro² y por año (1 ciclo del cultivo).

Realizando una correcta combinación agronómica y rotación de los cultivos, podemos lograr fechas de cosecha de las producciones para todos los meses del año:

Meses de cosecha (síntesis promedio general):

	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SET	OCT	NOV	DIC
Tomate	XX	XX	XX	XX								XX
Pimiento	XX	XX	XX	XX								XX
Lechuga			XX									
Espinaca				XX								
Apio				XX	XX	XX	XX	XX	XX			
Maíz	XX	XX	XX	XX								
Pepino	XX	XX								XX	XX	XX
Melón	XX	XX								XX	XX	XX
Cebolla				XX								
Zapallo	XX	XX	XX	XX								XX
Frutilla	XX	XX								XX	XX	XX

Las huertas familiares y comunitarias del proyecto pueden producir en promedio 5 kilos de hortalizas por cada metro cuadrado (metro²) cultivado por año. También la producción a nivel de huerta agroalimentaria es de 50.000 kilos por hectárea y por año (promedio, según cultivos y rotaciones).

Una producción (a cosecha) de 5 kilos de producto por cada metro² que se siembra, significa para cada caso lo siguiente:

- ❖ Que una HUERTA FAMILIAR de 10 metros x 10 metros promedio (100 m² de superficie general) puede producir 500 kilos por año.
- ❖ Que una HUERTA COMUNITARIA ESCOLAR O BARRIAL de 20 metros x 20 metros promedio (400m² de superficie general) puede producir 2.000 kilos por año.
- ❖ Que una HUERTA MICROEMPRESA AGROALIMENTARIA por hectárea (módulo base de 10.000m²) puede producir 50.000 kilos por año y por hectárea.

El detalle se presenta en el siguiente Cuadro.

PRODUCCIÓN DE LAS HUERTAS POR AÑO:

	Tipo de Huerta:	Superficie en m2	Producción Kilos /año
Superficie promedio		1 m2	5 kilos
(10 x 10 metros)	Huerta Familiar	100 m2	500 kilos por año
(20 x 20 metros)	Huerta Comunitaria (Escolar / Barrial)	400 m2	2.000 kilos por año
(100 x 100 m)	Huerta Microempresa Agroalimentaria (Módulo de 1 Hectárea)	10.000 m2	50.000 kilos por año

7.2. IMPACTO SOCIAL DEL PROYECTO PILOTO.

Las personas se benefician concretamente:

- ❖ porque realizan los trabajos en sus propias huertas familiares y comunitarias.
- ❖ porque reciben formación y capacitación basada en la promoción y no en el asistencialismo.
- ❖ porque cosechan sus propios alimentos, incorporando hortalizas a su alimentación.
- ❖ porque obtienen productos y alimentos para sus familias o en sus organizaciones comunitarias o en sus microempresas.
- ❖ porque pueden utilizar los productos cosechados para intercambios por otros productos o servicios.
- ❖ porque pueden adquirir destrezas laborales y emplearlas por su propia cuenta en otros emprendimientos.

Estas producciones tienen su correlación directa con la cantidad de personas beneficiadas según la superficie cultivada, que se estima de la siguiente manera:

- ❖ para una HUERTA FAMILIAR:
 - ❖ 100 m2 de superficie promedio; con 500 kilos por año de producción
 - ❖ 6 personas beneficiadas (grupo familiar base) por cada huerta familiar.
 - ❖ Total para el proyecto:
 - ❖ 10 Huertas Familiares x 6 personas = 60 personas

- ❖ para una HUERTA COMUNITARIA ESCOLAR O BARRIAL:
 - ❖ 400m2 de superficie promedio; con 2.000 kilos por año de producción
 - ❖ 30 personas beneficiadas por cada huerta comunitaria.
 - ❖ Total para el proyecto:
 - ❖ 4 Huertas Comunitarias x 30 personas = 120 personas

- ❖ para la HUERTA MICROEMPRESA AGROALIMENTARIA:
 - ❖ 10.000 m2 (módulo base = 1 Hectárea); con 50.000 kilos por Hectárea / año
 - ❖ 20 personas beneficiadas (Grupo de Productores)
 - ❖ Total para el proyecto:
 - ❖ 1 campo piloto x 20 productores vinculados = 20 personas

Por lo tanto, para el proyecto, el detalle de las personas beneficiadas es el que se presenta en el siguiente Cuadro:

Cuadro: Personas beneficiadas.

	Tipo de Huerta:	Número de Huertas	Superficie Total En m2	Personas Beneficiadas
10 x 10 = 100 m2	Huerta Familiar	10	10 x 100m2 = 1.000 m2 de huertas	10 huertas x 6 = 60 personas
20 x 20 = 400 m2	Huerta Comunitaria (Barrial, Escolar)	4	4 x 400m2 = 1.600 m2 de huertas	4 huertas x 30 = 120 personas
100 x 100 = 10.000 m2 es 1 Hectárea (módulo base)	Huerta Microempresa Agroalimentaria (Módulo de 1 Ha)	1 (campo piloto 20 Has.)	1 x 20 has = 200.000 m2 de huerta	1 x 20 = 20 personas

CONCLUSION:

Personas Beneficiadas			200 PERSONAS
Superficie del Proyecto			202.600 metros2

7.3. INDICADORES TÉCNICOS DE RENTABILIDAD PROYECTUAL.

Se presentan los INDICADORES TÉCNICOS DE RENTABILIDAD PROYECTUAL, en función de la superficie, la producción y las personas beneficiadas.

Indicador Técnico de Rentabilidad Proyectual según SUPERFICIE: sobre la producción total que es de 1.013.000 Kilos y sobre el total de personas beneficiadas (200 personas).

INDICADORES PRODUCTIVOS

Superficie beneficiada

SUPERFICIE DE HUERTAS TOTAL	m ²	
HUERTAS FAMILIARES (m ²)	1.000	m ²
HUERTAS COMUNITARIAS (m ²)	1.600	m ²
HUERTAS MICROEMPRESAS (m ²)	200.000	m ²
SUPERFICIE DE HUERTAS TOTAL	202.600	m ²

Por Producción	5	KGS/m ²
Por Persona	1.013	m ² /persona

Indicador Técnico de Rentabilidad Proyectual según PRODUCCIÓN: sobre la superficie total que es de 202.600 metros² y sobre el total de personas beneficiadas (200 personas).

INDICADORES PRODUCTIVOS

Producción beneficiada

KILOS DE PRODUCCION TOTAL	KGS.	
HUERTAS FAMILIARES (KGS)	5.000	KGS
HUERTAS COMUNITARIAS (KGS)	8.000	KGS
HUERTAS MICROEMPRESAS (KGS)	1.000.000	KGS
KILOS DE PRODUCCION TOTAL	1.013.000	KGS

Por Superficie	0,20	m ² / KG
Por Persona	5.065	KGS /persona

Contacto E-mail: lazzaromartin@gmail.com /// cel + 54 – 221 – 507 1181

Indicador Técnico de Rentabilidad Proyectual según PERSONAS BENEFICIADAS: sobre la producción total que es de 1.013.000 Kilos y sobre la superficie total que es de 202.600 metros².

INDICADORES SOCIALES

PERSONAS BENEFICIADAS

PERSONAS BENEFICIADAS TOTAL	PERSONAS
HUERTAS FAMILIARES	60
HUERTAS COMUNITARIAS	120
HUERTAS MICROEMPRESAS	20
PERSONAS BENEFICIADAS TOTAL	200

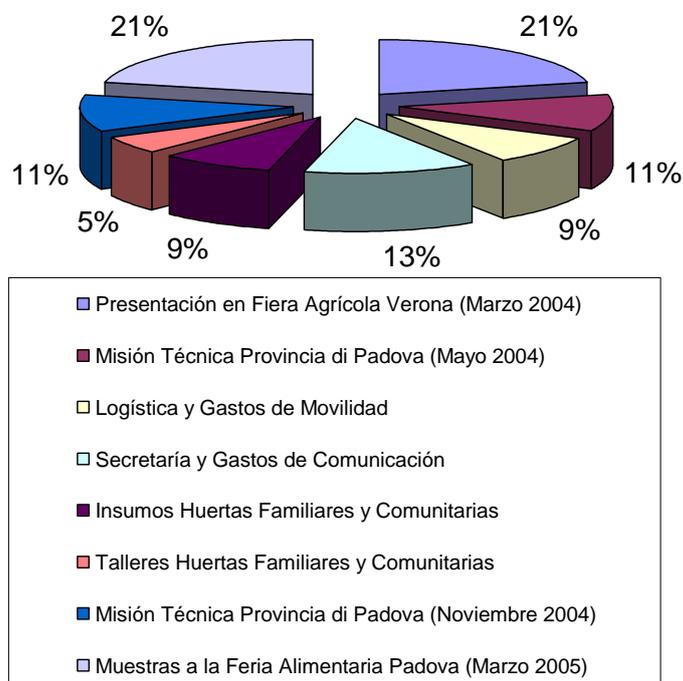
Por Producción	5.065	KGS /persona
Por Superficie	1.013	m ² /persona

7.4. RECURSOS DEL PROYECTO.

RECURSOS Período 2004 - 2005	en \$ (pesos)	%
Presentación en Fiera Agrícola Verona (Marzo 2004)	6.000	21,51%
Misión Técnica Provincia di Padova (Mayo 2004)	3.000	10,75%
Logística y Gastos de Movilidad	2.400	8,60%
Secretaría y Gastos de Comunicación	3.600	12,90%
Insumos Huertas Familiares y Comunitarias	2.400	8,60%
Talleres Huertas Familiares y Comunitarias	1.500	5,38%
Misión Técnica Provincia di Padova (Noviembre 2004)	3.000	10,75%
Muestras a la Feria Alimentaria Padova (Marzo 2005)	6.000	21,51%
RECURSOS Período 2004 - 2005	27.900	100,00%

Gráfico.

Distribución % de los Recursos del Proyecto



Contacto E-mail: lazzaromartin@gmail.com /// cel + 54 – 221 – 507 1181

7.5. INDICADORES ECONÓMICOS DE INVERSIÓN PROYECTUAL.

Se presentan los INDICADORES ECONÓMICOS DE INVERSIÓN PROYECTUAL, en función de la superficie, la producción y las personas beneficiadas, estimados a partir de los recurso del proyecto.

Indicador Económico de Inversión Proyectual según SUPERFICIE:

Indicadores de Inversión Proyectual: INVERSION POR SUPERFICIE

SUPERFICIE DE HUERTAS TOTAL	m2	
HUERTAS FAMILIARES (m2)	1.000	m2
HUERTAS COMUNITARIAS (m2)	1.600	m2
HUERTAS MICROEMPRESAS (m2)	200.000	m2
SUPERFICIE DE HUERTAS TOTAL	202.600	m2

Inversión por metro2	0,14	\$/m2
----------------------	-------------	-------

son 14 centavos
por cada metro2

Indicador Económico de Inversión Proyectual según PRODUCCIÓN:

Indicadores de Inversión Proyectual: INVERSION POR PRODUCCION

KILOS DE PRODUCCION TOTAL	KGS.	
HUERTAS FAMILIARES (KGS)	5.000	KGS
HUERTAS COMUNITARIAS (KGS)	8.000	KGS
HUERTAS MICROEMPRESAS (KGS)	1.000.000	KGS
KILOS DE PRODUCCION TOTAL	1.013.000	KGS

Inversión por cada kilo producido	0,03	\$/KG
--	-------------	--------------

son 3 centavos
por cada kilo producido

Indicador Económico de Inversión Proyectual según PERSONAS BENEFICIADAS:

Indicadores de Inversión Proyectual: INVERSION POR PERSONA

PERSONAS BENEFICIADAS TOTAL	PERSONAS	
HUERTAS FAMILIARES	60	personas
HUERTAS COMUNITARIAS	120	personas
HUERTAS MICROEMPRESAS	20	personas
PERSONAS BENEFICIADAS TOTAL	200	personas

Inversión por Persona beneficiada	140	\$/persona
--	------------	-------------------

son 140 pesos
por cada persona

BREVE EPILOGO ABIERTO.

Durante esta TESIS que acabamos de presentar:

- ❖ hemos buscado (estamos buscando) un RELATO un PROYECTO con su DESARROLLO PROYECTUAL...
- ❖ hemos buscado (estamos buscando) una REFLEXION teórica, conceptual y metodológica...
- ❖ hemos buscado (estamos buscando) COMO AFRONTAR LA COMPLEJIDAD de la REALIDAD con SOLUCIONES REALES Y POSIBLES PARA HOY Y PARA AQUÍ...
- ❖ hemos buscado (estamos buscando) las CAUSAS de los PROBLEMAS A RESOLVER por sobre los efectos...
- ❖ hemos buscado (estamos buscando) COMO ESTAR PREPARADOS PARA AFRONTAR LA INCERTIDUMBRE y el CAMBIO...

UN PROYECTO ES UN PROCESO...

EL RELATO Y LA REFLEXIÓN CONTINUAN...

ANEXO 1. PLANO DE LA MACROESCALA DEL PROYECTO.

ANEXO 2. PLANO DE LA MESOESCALA DEL PROYECTO.

ANEXO 3. TALLERES CIVEBA & MARKFRESH.

ANEXO 4. LA QUINTA: PROYECTO NACIONAL.

ANEXO 5. FORO CIVEBA: ARTÍCULOS EN INTERNET.

ANEXO 6. ARTÍCULOS PUBLICADOS.

ANEXO 7. FOTOGRAFIAS (en diskette adjunto)

BIBLIOGRAFIA

- ❖ FLACAM, “De la prepotencia a la levedad”. 2002. Rubén Pesci, Jorge Pérez. Lucía Pesci.
- ❖ FLACAM, “Del Titanic al Velero: la Vida como Proyecto”. Rubén Pesci. 2000.
- ❖ FLACAM, “La ciudad de la urbanidad”. Rubén Pesci. 1999.
- ❖ FLACAM, “La ciudad in-urbana”. Rubén Pesci. 1985.
- ❖ FLACAM, “La proyectación ambiental: teoría y metodología de la Cátedra UNESCO-FLACAM para el Desarrollo Sustentable”. 1985.
- ❖ REVISTAS AMBIENTE. Números varios. Versión digital.
- ❖ TRABAJOS Y GUIAS, CURSO MAESTRIA 2001-2002 (Guías para los talleres proyectuales y los seminarios).
- ❖ EL AMBIENTALISTA 10. FRANCESCO DI CASTRI.
- ❖ UN NUEVO HUMANISMO Y LA PROYECTACIÓN AMBIENTAL. RUBÉN PESCI.

PROYECTOS CONSULTADOS:

- ❖ CAMINO DEL GAUCHO. 1995-CONTINUA. ARGENTINA.
- ❖ PROGRAMA DE DESARROLLO SUSTENTABLE EN LA FRONTERA ARGENTINO-BOLIVIANA. 1999-2001.
- ❖ VALLE VERDE. 2000. PERU.
- ❖ 2º PLAN DIRECTOR DE DESARROLLO URBANO AMBIENTAL DE PORTO ALEGRE. 1996-1998. BRASIL.
- ❖ PROYECTO DE PREVENCIÓN DE ENDEMIAS EN AREAS DE FRONTERA: EL CASO DEL COLERA. 1993-1998. ARGENTINA-BOLIVIA.
- ❖ CREACIÓN DE UN AMBIENTE SUSTENTABLE EN LA COSTA DEL GOLFO DE MÉXICO. 1997. MÉXICO.
- ❖ LA HUERTA DE VALENCIA. 1995-1996. ESPAÑA.
- ❖ PLAN MAESTRO FRANJA COSTERA DE ASUNCIÓN. 1993-1995. PARAGUAY.

Bibliografía del Primer Curso Teórico – Metodológico (23 de Abril al 11 de Mayo del 2001)

- ❖ MODULO CUESTION AMBIENTAL Y PROCESO PROYECTUAL.
- ❖ BIBLIOGRAFÍA EXPUESTA EN CLASE POR LOS DOCENTES RUBEN PESCI, JORGE PEREZ, LUCIA PESCI, TOMAS GRIGERA, RAMON FOLCH, MARICELA GONZALEZ.

- ❖ MODULO DESARROLLO SUSTENTABLE TERRITORIAL.
- ❖ BIBLIOGRAFÍA EXPUESTA EN CLASE POR LOS DOCENTES RUBEN PESCI, JORGE PEREZ, LUCIA PESCI, J. A. ROCCATAGLIATTA, J. LORINI, P. MORENO CASASOLA, O. TALGENSON.

- ❖ MODULO DESARROLLO SUSTENTABLE URBANO
- ❖ BIBLIOGRAFÍA EXPUESTA EN CLASE POR LOS DOCENTES RUBEN PESCI, JORGE PEREZ, LUCIA PESCI, C. COMASSETTO.

- ❖ MODULO GESTION Y CONTRATO SOCIAL.
- ❖ BIBLIOGRAFÍA EXPUESTA EN CLASE POR LOS DOCENTES RUBEN PESCI, JORGE PEREZ, LUCIA PESCI, G. GUIDI, M. ROBIROSA, R. STERN, M. PLAZA.

- ❖ MODULO LA PROYECCION AMBIENTAL, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS.
- ❖ BIBLIOGRAFÍA EXPUESTA EN CLASE POR LOS DOCENTES RUBEN PESCI, JORGE PEREZ, LUCIA PESCI, P. MARIÑALARENA

Bibliografía del Segundo Curso Teórico – Metodológico (29 de Octubre al 16 de Noviembre del 2001)

- ❖ MODULO PARTICIPACION Y COMUNICACION.
- ❖ BIBLIOGRAFÍA EXPUESTA EN CLASE POR LOS DOCENTES M. ROBIROSA, R. STERN, RUBEN PESCI, JORGE PEREZ, LUCIA PESCI.

- ❖ MODULO EVALUACIÓN Y FACTIBILIDAD DE PROYECTOS.
- ❖ BIBLIOGRAFÍA EXPUESTA EN CLASE POR LOS DOCENTES F. ZARATE, R. ROSSA, M. PLAZA, F. PAOLETTI, G. ZIVANO, RUBEN PESCI, JORGE PEREZ, LUCIA PESCI.

- ❖ MODULO ASPECTOS JURÍDICOS – INSTITUCIONALES DEL AMBIENTE.
- ❖ BIBLIOGRAFÍA EXPUESTA EN CLASE POR LOS DOCENTES G. GUIDI, A. BADILLOS, S. SANTORO, RUBEN PESCI, JORGE PEREZ, LUCIA PESCI.

Bibliografía del Tercer Curso Teórico – Metodológico (2 de Septiembre al 11 de Septiembre de 2002)

- ❖ MODULO TALLER – TESIS.
- ❖ BIBLIOGRAFÍA EXPUESTA EN CLASE POR LOS DOCENTES RUBEN PESCI, JORGE PEREZ, LUCIA PESCI, E. MIHURA.

- ❖ MODULO EVALUACIÓN DE IMPACTOS AMBIENTALES (EVALUACIÓN AMBIENTAL ESTRATEGICA)
- ❖ BIBLIOGRAFÍA EXPUESTA EN CLASE POR LOS DOCENTES MIGUEL CABEZA, RUBEN PESCI.